中央研究院近代史研究所集刊
第124期（民國113年6月），121-164
©中央研究院近代史研究所

滿洲國研究的回顧與動向（1998–2023）——從「帝國轉向」談起*

林志宏**

摘要

本文嘗試綜括近四分之一世紀以來有關滿洲國研究的概況。自 1990 年代後，受到冷戰結束和史學思維變遷的影響，滿洲國研究也呈現出重大的進展。首先是擺脫戰爭陰影的桎梏，帝國／帝國主義研究重新被用來理解滿洲國和日本之關係。邁入廿一世紀後，因受後殖民理論激發，通過知識與權力的辯證關係來檢視「殖民近代性」，訴諸更多樣視角以看待滿洲國之定位。其次，思考法西斯意識形態對滿洲國的影響，包括滿洲國境內的俄羅斯法西斯黨活動和日本改革派官僚的「技術至上」主張。最後，跨時空和延續性的特色已成為新近研究滿洲國的趨勢，包括文學史和文化研究中的族群關係，還有與東亞地區的連動，其中也關注到「後滿洲國」的歷史經驗。

關鍵詞：東北亞、滿洲國、日本帝國主義、法西斯意識形態、文化和認同

* 本文係科技部專題研究計畫「帝國日本與『滿洲』殖民：調查・人流・地方認識（II）——非正式帝國的地方基礎：滿洲國大同學院之活動及其變遷（II）」（MOST 109-2410-H-001-056-MY3）之部分成果。初稿宣讀於國立中央大學歷史所主辦的「三十而歷：國立中央大學歷史所創所暨臺灣近世史學研究三十週年紀念」學術研討會（中壢：國立中央大學文學院二館人文講堂，2023 年 5 月 11-12 日），嗣後承蒙陳瑋芬、林文凱、徐兆安等教授及韓曉明（Jonathan Henshaw）博士的建議，復經兩位匿名審查人提供寶貴之修改意見，俾使避免訛誤發生，在此謹致謝忱。有關韓文翻譯和解讀，也感謝金恩美教授的協助，惟文責仍應由筆者自負。
收稿日期：2023 年 7 月 17 日，通過刊登日期：2024 年 3 月 8 日。

** 中央研究院近代史研究所副研究員、國立臺北大學歷史學系合聘副教授

一、前　言

滿洲國（1932.3.1-1945.8.17）是現今學界快速發展的研究領域之一。許多來自中國、日本、韓國、俄羅斯以及廣泛定義下的東北亞史家們，對此一曾出現在歷史上的國度都充滿著高度興趣，希望重新予以認識。然而，無論視其為日本的「非正式帝國」（informal empire）之一環，[1]抑屬傀儡政權（puppet regime）或附庸國（client state），迄今滿洲國的定位仍莫衷一是，言人人殊。這個以清朝末代皇帝愛新覺羅・溥儀（1906-1967）為首所建立的政權，不但背負有分裂國家主權之惡名，且隨著軸心國（Axis Powers）在第二次世界大戰次第投降，而直接被歸為「非法」、「無正統性」的政府。以中、日兩國的歷史學者來說，雖毫無疑義共同認為「滿洲國為日本扶植的傀儡」，可是卻各有不同的解讀：日本國內還有人視其為實現「民族協和」的理想國，而中國官方則皆以「偽」字冠諸其上，以強調其虛構本質。難怪近人指稱：社會上對滿洲國的認識和瞭解，仍存在著歷史行動者和後世視角之間的差異。[2]

是以，撰寫一部全面的滿洲國史無疑係深富挑戰之事業。因為在其近 14 年的歷史中，滿洲國政權屢因領土邊界的爭議而衝突不息，加以內有多元族群活動其中，政治方面擁有高度軍事化的政府及意識形態，社會上則是城市和農村並存，民眾在日常生活中形成鮮明對比。另外，此一擁有領土約 35 倍的臺灣大之國家，被視為開啓二戰亞洲戰場的序曲；戰後更因中國、日本和蘇聯對

---

1 「非正式帝國」意指「正式帝國」統治形式之外的「間接統治」關係。Gregory A. Barton 形容「一國或地區對他國或地區的菁英形成、認同和交流帶來主導性之影響」，包括貿易、投資、移民、公私救助、文化交流等活動，均可視為「非正式帝國」的間接統治。從歷史來看，1870 年代中後期全球出現「反帝國主義」的聲浪，促使海權帝國必須改弦易轍，以一種更高明、更有效的辦法來維持其霸權地位。譬如大英帝國維繫對印度及遠東地區的殖民同時，還輸入大量資本至阿根廷、巴西和美國等國家，形成各種金融體制模式的依賴，如此遠比正式的殖民佔領更為有效。見：Gregory A. Barton, *Informal Empire and the Rise of One World Culture* (Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2014), p. 17.

2 樋口秀実，〈滿州国史の争点──同時代と後世の視角〉，收入劉傑、三谷博、楊大慶編，《国境を越える歴史認識：日中対話の試み》（東京：東京大学出版会，2006），頁 113-136。

滿洲國的歷史解釋相異，夾雜地方意識和民族情緒，導致有關的詮釋不一。即使冷戰（cold war）時期乃至後冷戰的新政治格局下，爭持仍依舊未斷，直至今日。

1990 年代以降，伴隨國際情勢的急遽變化，意識形態產生嶄新且複雜格局，深深影響史學研究及其發展。1991 年 12 月 26 日蘇維埃社會主義共和國聯邦（Union of Soviet Socialist Republics, USSR）解體，全球維持近 45 年的冷戰體制告終，史學轉而依附於民族情感上，成爲取而代之的意識形態。中國即係訴諸民族情感和歷史的顯例之一。由於中共政權合法性接連於文化大革命和天安門廣場的示威後出現危機，輔以經濟自由化蓬勃發展帶來社會各項挑戰，促使官方積極致力宣傳，鞏固其意識形態。其中，最常見且鮮明的主題，是有關刻畫近代中國被迫害和反抗外國帝國主義之歷史。通過增添口述訪談、紀念碑、博物館、地方志和黨史等集體記憶，連同抗日主題和中國東北史也涵括在內。如此宣揚「愛國主義教育」，優點是加深對地方的認識，許多隱蔽其中的歷史文獻得以被發掘出來，獲致再版或重製的機會；然從壞處來看，民族情感訴求也無疑強化自我／他人、受害者／侵略者的對立，進而帶來 2005 年、2012 年的反日騷亂和示威遊行，造成鄰國或族群間的不安。[3]

最能看出上述史實敘事的緊張關係，是 2002 年由北京中國社會科學院和東三省聯合主辦的「東北邊疆歷史與現狀系列研究工程」（簡稱「東北工程」）。該項計畫歷時五年，分成研究、翻譯和檔案資料三方面，針對古代中國疆域、東北地方和民族史、古朝鮮、高句麗和渤海國，還有中朝關係等課題進行探究。儘管這些主要與前現代史事密切有關，然不免碰觸廿世紀上半葉的歷史遺址考古活動，其中包括日本殖民後的研究成績，甚至部分還涉及滿洲國時期，自是

3 Wang Zheng, *Never Forget National Humiliation: Historical Memory in Chinese Politics and Foreign Relations* (New York: Columbia University Press, 2012), pp. 245-286; Martin Thomas Fromm, “Mining Manchuria’s Colonial Past: Ideological Ambivalence and Commemoration Work in China’s Northeast Borderland since the 1980s,” *The Journal of Asian Studies*, 82:1 (February 2023), pp. 66-95.

研究「淪陷史」之重點所在。[4]但就在中國大張旗鼓地展開東北工程之際，曾在這塊土地上生活的其他族群／國家則引發各式相左的意見。如朝鮮半島上的南北韓學術界，咸認中國是將史實原貌強加扭曲；他們擔憂滿族和滿洲的「過去」將埋沒在中華民族統一歷史的敘事中，包括高句麗在內的東北亞國家，僅僅是「地方政權」或中華王朝的「附庸」。質言之，他們聲稱這是以學術遂行其政治目的，藉由操作歷史圖謀現實利益。爲此韓國政府資助了歷史研究項目，以回應中國對韓國史和主權的侵犯，甚至還有學者設想出「遼東歷史共同體」概念，做爲克服國家或民族主義方法的一種模式。[5]另一象徵東北亞敘事所產生的效應，是一本以「眞相」爲主題、由「中日學者共同研究」的滿洲國史著作，編者分別係「東北淪陷十四年史總編室」和「日本殖民地文化研究會」之成員。[6]光從編輯名稱即能窺知各自立場，其他則更不言而喻。

因此，借用 Peter Duus 的話，滿洲國史研究正是一場隸屬今日的「歷史戰爭」；[7]具有現實的意義及關懷。直到最近 25 年間，有關滿洲國文化、社會和政治更飽受國際學者注目，視角上屢屢推陳出新。本文將以有限篇幅描述現今的滿洲國研究，試析其中內容。

4 相關討論可見：林志宏，〈殖民知識的生產與再建構——「滿洲國」時期的古物調查工作〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，期 87（2015 年 3 月），頁 1-50。這段期間對於滿洲國研究的檢討，可參考：孫繼英，〈東北淪陷歷史研究回顧〉，《社會科學戰線》，2003 年第 1 期，頁 239-243；李茂傑著，島田美和訳，〈中国における東北淪陥史の研究状況および東北淪陥史総編室の活動に関する問題〉，《近現代東北アジア地域史研究会ニューズレダ》，号 23（2011 年 12 月），頁 116-120。

5 Peter Yun, "Guest Editor's Introduction: Manchuria and Korea in East Asian History," *International Journal of Korean History*, 21:1 (February 2016), pp. 7-8; 井上直樹，《帝国日本と〈満鮮史〉：大陸政策と朝鮮・満州認識》（東京：塙書房，2013），特別是第一章的說明，頁 1-48。

6 東北淪陷十四年史總編室、日本殖民地文化研究會編，《偽滿洲國的真相：中日學者共同研究》（北京：社會科學文獻出版社，2010）。本書的第 13 章〈「滿洲國」歷史研究的現狀〉即由兩國學者分別撰寫而成，其中所列中文研究主要多是 1996 年以前的討論，與本文所談的時間範圍不同，請讀者自行參看。

7 Peter Duus, "Introduction: History Wars in Postwar East Asia, 1945-2014," in Michael Lewis, ed., *'History Wars' and Reconciliation in Japan and Korea: The Roles of Historians, Artists and Activists* (New York: Palgrave Macmillan, 2017), p. 2.

在進入討論前，筆者需先交代可能引起的質疑，以免讀者誤解。其一，研究滿洲國涉及不同國家／族群的視角，故不免帶有主觀臆度。尤其中文資料及其相關討論，經常將「僞」字附上，顯示研究者立場；加以分析歷史問題時，不免以「後見之明」而未審先判。本文盡量避免選擇有類似情緒性字眼的著作，也對若干具有政策宣傳的研究予以忽略。

其二，以往回顧性的文字固未鮮見，然非全以滿洲國爲主，有些或散見於他處。像「日本殖民地研究會」編有相關的雜誌和專書，以「地域」、「帝國」爲方向將滿洲國納入討論。[8]又如「近現代東北亞地域史研究會」每年定期發行通訊，含括訪問各地檔案館、介紹新出版資料的內容等，值得詳細追蹤；[9]近年更有日本學者出版滿洲史工具書。[10]至於韓國方面，如 1998 年起組織「滿洲史研究會」（2000 年更名爲「滿洲學會」），出版英文的學術期刊《滿洲研究》（*Journal of Manchurian Studies*），原係推廣韓國學界研究成果以吸引國際視野，當中不少研究亦觸及滿洲國討論。[11]相信這些均有助於釐清滿洲國近期研究動向，讀者不妨自行參看。

---

8 日本殖民地研究會由淺田喬二、小林英夫等人於 1986 年 12 月組成，主要致力促進日本帝國時期各殖民地、佔領地的研究及交流，結合年輕學者對相關課題之討論，代表出版物為《日本植民地研究》，係屬年刊。直到 2008 年，研究會以創設二十週年為由出版專書，檢討日本殖民地研究現況，經過十年後又由年輕一代學者進行各項主題討論。上述見：日本植民地研究会編，《日本植民地研究の現状と課題》（東京：アテネ社，2008），第 7 章，由山本裕負責撰寫，頁 217-248；日本植民地研究会編，《日本植民地研究の論点》（東京：岩波書店，2018）。

9 近現代東北亞地域史研究會在 1990 年組成，同時出刊「準備号」，迄今為止每年發行一期通訊，目前為第 35 号。根據該會公開表示，「東北亞」不僅包含中國東北地區，還有蒙古、朝鮮、蘇聯和日本等範圍，惟第 1 号直到 2001 年才出刊。見：作者不詳，〈準備号を準備するにあたって〉，《近現代東北アジア地域史研究会ニューズレダ》，準備号（1990 年 3 月），頁 1。

10 譬如由貴志俊彥、松重充浩、松村史紀等編的《二〇世紀滿洲歷史事典》（東京：吉川弘文館，2012），即為顯例。這部工具書象徵日本學界普遍意識到近代滿洲史不能單純只屬於「帝國史」的一部分，而必須放在更寬廣的地域歷史之中釐清，從多元的角度恢復中國東北的複雜面貌。此外，該書也納入日本對滿洲研究的最新成果，對欲通曉近代中國東北的社會和文化而言，《二〇世紀滿洲歷史事典》絕對是案頭必備的工具書。有關該書介紹，可進一步參看：菅野智博、林志宏，〈貴志俊彥、松重充浩、松村史紀編《二〇世紀滿洲歷史事典》〉，《歷史人類學學刊》，卷 14 期 1（2016 年 4 月），頁 160-164。

11 該學會於 2023 年由第 13 任會長朴宣泠發起，擴大海內外有關滿洲方面的研究和學術聯繫。見：高明秀、朴宣泠著，飯倉江里衣訳，〈〔韓国〕滿洲学会の紹介〉，《近現代東北アジア地域史研究会ニューズレダ》，号 35（2023 年 12 月），頁 17-18。

其三，本文提及的滿洲國論著，係綰合主題後擇要討論之結果。就筆者所知，近 30 年間分析滿洲國的英文博士學位論文多達十餘本，遑論其他語文？至於中國，尤其位在長春的東北師範大學，更以發展日本殖民滿洲爲方向，故學生多以此爲題。在以嚴謹出版爲優先的考量下，此處盡可能論究相對重要的著作和文章，惟多少仍有遺珠之憾。

其四，由於歷史因素，中國東北／滿洲地區一向有多元族群在此活動，不難想見其文化複雜程度。要釐清這些課題，不妨借用 Mary Louise Pratt 的「接觸區」（contact zone）說法加以思考。據她描述，接觸區係「不同文化相遇、衝突和相互搏鬥的社會空間，且通常處於高度支配和從屬不對稱的關係中」。[12] 滿洲國以「五族協和」爲建國原則，形同由人爲力量締造出來的一處「文化接觸區」。因此，研究滿洲國有形或無形的歷史資產，需要體認其不確定且多變的形態；[13]它既爲不同地域的移動經驗，也是過去和現實的對話。職此，筆者堅信：撰寫滿洲國研究的回顧和動向，終將掛一漏萬，無法完整。此處僅拋磚引玉，望提供關心該領域的讀者些許助益。

二、帝國研究的轉向

承前所論，研究滿洲國和現實關係密不可分，特別來自國際社會冷戰體制的結束。實際上，這個傀儡政權之所以重獲釐清，與當時的「帝國轉向」（imperial turn）研究風氣相關。過去探討帝國及其歷史，主要視角著重在高層領導人物的政治、經濟或軍事擴張，如今提出修正，開始關切文化、性別和族群等居間

12 Mary Louise Pratt, *Imperial Eyes: Travel Writing and Transculturation* (New York: Routledge, 2008), p. 7.

13 就像中國租界產生的語言變化般，「協和」兩字不僅為名詞之展現，同樣也具有動態語詞的意義。眾所習知的協和會，即是滿洲國針對傳達政策、以非政黨形式所組成的政治性團體。近年來，還有學者論析像「洋涇濱話」功能的「協和語」，釐清中日戰爭期間的文化接觸與交流問題。見：桜井隆，《戦時下のピジン中国語　「協和語」「兵隊支那語」など》（東京：三元社，2015）。

扮演之角色，並以「新」的面向來分析帝國主義。[14]到了本世紀之交，這個彷彿就像「遺跡」般的帝國主義及其研究迅即自灰燼中燃起，重新流行起來。[15]

1997 年，澳大利亞的歷史學者 Patrick Wolfe（1949-2016）於《美國歷史評論》（*American Historical Review*）發表一文，專以史學角度釐清帝國主義性質。他形容帝國主義「類似於達爾文主義，許多人都在使用這個詞彙，可是卻極少有人能說出它的眞正含意」；不僅如此，還可替換成殖民主義（colonialism），甚至直截簡化爲「帝國」（empire）一詞，而同義性更助長其內容的不精確。檢視帝國主義一詞之流行，可追溯至十九世紀末馬克思一列寧主義（Marxism-Leninism）的術語應用中，帶有負面色彩，惟在不同時空的歷史情境裡有其各自解讀。[16]與滿洲國最爲密切的日本，也是在「帝國史」視野的驅使下，重新理解支配與被支配的關係，進而提出各項研究課題。[17]他們不再拘泥於歷經戰爭那一世代人所承受的記憶，而是採取另一種旁觀者立場審視滿洲國。因此，世代的變遷造成變化，逐漸將記憶轉向歷史深層，研究帝國的視野則取代了昔日的「戰爭陰影」。

（一）帝國不再是戰爭陰影

開啓滿洲國與日本帝國主義之連結，楊露誼（Louise Young）絕對是一位值得注目的學者。她先以文化建構論詮解滿洲新政權之由來，[18]後來撰成《日

---

14 Antoinette Burton, ed., *After the Imperial Turn: Thinking with and through the Nation* (Durham, NC: Duke University Press, 2003); Stephen Howe, ed., *The New Imperial Histories Reader* (London and New York: Routledge 2010), pp. 1-20.

15 Emanuele Saccarelli and Latha Varadarajan, *Imperialism Past and Present* (Oxford: Oxford University Press, 2015), pp. 11-12.

16 Patrick Wolfe, “History and Imperialism: A Century of Theory, from Marx to Postcolonialism,” *The American Historical Review*, 102:2 (April 1997), pp. 388-420.

17 日本植民地研究会編，《日本植民地研究の現状と課題》，頁 220-224。譬如由山本有造組織的滿洲國研究班，也同時留意帝國研究課題，分別編寫相關專書論文集，見：山本有造編，《「滿洲国」研究》（京都：京都大学人文科学研究所，1993）；山本有造編，《帝国の研究：原理・類型・関係》（名古屋：名古屋大学出版会，2003）。

18 Louise Young, “Imagined Empire: The Cultural Construction of Manchukuo,” in Peter Duus, Ramon H. Myers, and Mark R. Peattie, eds., *The Japanese Wartime Empire, 1931-1945* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1996), pp. 71-96.

本的總動員帝國：滿洲與戰時的帝國主義文化》（簡稱《總動員帝國》），[19]深化其論點。該書強調：帝國主義的擴張絕非由少數幾位上層人物所能決定，它毋寧是透過社會的認可後動員而來。換句話說，「帝國意識」其實是政府和社會的互動下所形成。楊氏援引「總體戰」（total war）概念，[20]用意不只在探討帝國主義這個現象，還評估帝國主義做爲一種研究方法的可能。《總動員帝國》聲稱：「九・一八」事變引發日本的「戰爭熱」（war fever），在政府和軍方的宣傳下，吸引了勞工團體、婦女組織、新聞媒體和左翼知識分子等各界配合，共同參與王道樂土之建設。對日本民眾來說，新興滿洲國度猶如實現其理想，「在很大程度上，建設滿洲帝國發生在想像的領域」（頁 17），而這些想像力所投射出來的文化建構，又反過來左右日本帝國意識的形成。建設滿洲國不獨展現日本帝國動員能力而已，也是實踐「烏托邦」之所在。

楊氏的觀點，讓許多探究近代日本史學者無法全然將滿洲國視爲協助戰爭的幫手，而必須重新思考其定位。不同於駒込武以「同化」、「統合」手段理解滿洲殖民政權，[21]《總動員帝國》利用比較研究的辦法，釐清日本帝國對殖民地產生的影響，同時也形塑宗主國自我改造的力量。此外，另一項主題——「現代性」（modernity）貫穿全書，在她的描述下，滿洲國即爲現代性化身。當這個國度開啓推展各項現代化建設之餘，也吸引日本國內許多城市自由派和左派的中產階級前仆後繼來此，預示先前「大正民主」與佔領東北亞之間有著千絲萬縷的關聯。這些討論日後還進一步刺激了相關論述。[22]

---

19 Louise Young, *Japan's Total Empire: Manchuria and the Culture of Wartime Imperialism* (Berkeley: University of California Press, 1998). 該書很快地在 2001 年由加藤陽子等人翻譯成日文，在岩波書店出版。

20 這個語詞可以追溯至 1936 年德國將軍魯登道夫（Erich Friedrich Wilhelm Ludendorff, 1865-1937）出版的一戰回憶錄《總體戰》（*Der Totale Krieg*），但普遍認為自克勞塞維茨的《戰爭論》（*Vom Kriege*）便已提及。近年的研究業已證實，拿破崙時期可說是「總體戰」的源頭。見 David A. Bell, *The First Total War: Napoleon's Europe and the Birth of Warfare as We Know It* (Boston: Houghton Mifflin Co., 2007); Michael Broers, "The Concept of 'Total War' in the Revolutionary-Napoleonic Period," *War in History*, 15:3 (July 2008), pp. 247-268.

21 駒込武，《植民地帝国日本の文化統合》（東京：岩波書店，1996）。

22 譬如，後來有人提出所謂「大正帝國主義」（Taishō imperialism）。過去普遍認為 1920 年代日本外交受英、美「凡爾賽體系」（The Versailles System）所制約，於是走向擁護國際主義、裁

通過社會整合方式，日本的政治菁英和廣大群眾共同獻身建設滿洲新天地，是《總動員帝國》全書主軸。這樣的分析自然引發各方質難，惟楊露誼始終謹小慎微，避免碰觸戰爭陰影問題，故結論允當。她認爲：日本的戰爭責任無法單從一個人或群體加以追究，毋寧是分散在各處的（頁 427-430）。令人深感疑惑是：書中論析帝國動員情況難免誇大，像將「移民滿洲」事業直接視爲福利國家發展中政府干預政策的一種表現（頁 307-308），甚至說開拓團「刺激了福利國家的擴張」等說法（頁 361）。但無論如何，本書將日、滿關係放在帝國主義脈絡下討論，代表研究滿洲國邁向一新高峰，並激發更多精彩的論證。山室信一對帝國圈內統治模式和人才流動的分析，[23]即爲相互輝映之例。

楊露誼師承日本近代史學者卡羅爾．格魯克（Carol Gluck），代表上世紀末英文學界最前沿的研究成績。但由於不諳中文的緣故，[24]《總動員帝國》僅從日本的面向分析滿洲國，反倒少有滿洲內部中國人的想法。這也帶給熟悉中國史的學者若干啓發，終於 2000 年芮納．米德（Rana Mitter）的研究填補其中空缺。芮納．米德剖析滿洲建國之初日本侵佔東北的過程，以「抵抗」角度出發，論及協力者（collaborator）的動機。在《滿洲神話：現代中國的民族主義、抵抗與合作》（簡稱《滿洲神話》）中，[25]作者究析「反抗佔領敘事的發展」，檢視如何創造「區域認同」，稱此「抵抗主義神話」正是創造「現代中國民族主義」的基本元素。書中將流亡滿洲的民族主義者及其樹立的英雄形象（尤其是馬占山），看成與中國民族主義密不可分的反日行動。儘管這些宣傳

軍，以及拒絕領土擴張的軍事戰略。可是從日後滿洲國的建立，以及隨之而來的經濟發展和戰略自給自足計畫來看，顯然「大正民主」並未完全擺脫時局牽動影響，反而逐漸走向帝國擴張的道路，特別是 1929 年世界經濟大蕭條的危機，是「提供了一個機會，而不是任何奪取領土的新需求」。Yoshihisa Tak Matsusaka, *The Making of Japanese Manchuria, 1904-1932* (Cambridge, MA: Harvard University Asia Center, 2001), p. 4

23 山室信一，〈植民帝国・日本の構成と満洲国——統治様式の遷移と統治人材の周流〉，收入ピーター・ドウス、小林英夫編，《帝国という幻想：「大東亜共栄圏」の思想と現実》（東京：青木書店，1998），頁 155-202。

24 蔡慧玉，〈評楊露誼著《日本的「全面向帝國」：「滿洲」與戰爭時期的帝國主義文化》〉，收入國史館編，《中國現代史書評選輯》（臺北：國史館，1999），輯 23，頁 391。

25 Rana Mitter, *The Manchurian Myth: Nationalism, Resistance, and Collaboration in Modern China* (Berkeley: University of California Press, 2000).

過度浪漫化而掩蓋了真實情形，可是該書也展示被殖民者生活體驗的複雜性，有時民族情感絕非處於矛盾的對立面，甚至偶與敵人相互合作。

芮納．米德的分析雖僅涵蓋 1931 年至 1933 年的短暫時期，但後繼學者持續關注「抵抗」帶來的效應。如朴宣泠、Norman Smith 和鐘月岑利用相關檔案和文學資料加以闡述。[26]再者，《滿洲神話》強調地域特殊性，也擺脫固有民族主義式的研究，像考察奉天省和吉林省之間的競爭，還有日本人默許「九．一八」事變前存在的地方結構，並進行調查縣級的社會狀況。這些討論均使欲釐清滿洲國史的學者體認到：必須關注農村，甚至朝向分析省、縣級以下的地方行政單位，才能有更為細緻之理解。[27]

另一對楊露誼《總動員帝國》提出挑戰和質疑的學者，是 Sandra Wilson《滿洲的危機與日本人社會，1931-33》（簡稱《滿洲危機》）一書。[28]她認為楊氏樂觀簡化了滿洲國肇建對日本的影響；在「九．一八」事變發生時，日本社會的「滿洲熱」未必造成席捲浪潮，因此不應視其為歷史轉捩點。Sandra Wilson 承認「1930 年代初期發生了重大變化」（頁 4），但多數日本人在 1933 年後即恢復正常，所謂「十五年戰爭」（1931-1945）的概念或許被過分誇大了，甚至扭曲讀者對該時期實際的理解（頁 217）。《滿洲危機》嘗試修正《總動員帝國》對戰爭意識力量和持久性的看法，認為若輕率地分析時代、國家和社會關係，可能造成誤會。一方面，應警覺這不過是由大眾媒體塑造的「公眾情緒」（public attitudes），另一方面研究者更須慎思明辨史料，蓋報紙、雜誌和廣播中所呈現的內容，往往代表「傳播的消息，而非接收到的消息」（頁

---

26 朴宣泠，〈體制內抵抗：滿洲國統治之下的秘密反日活動〉，《漢學研究》，卷 20 期 1（2002 年 6 月），頁 369-397；Norman Smith, *Resisting Manchukuo: Chinese Women Writers and the Japanese Occupation* (Vancouver: UBC Press, 2007); 鐘月岑，〈抵抗的創意：《滾滾遼河》與滿洲國青年的抗日活動（1932-1945）〉，《文化研究》，期 33（2021 年秋季號），頁 189-236。

27 筆者近年以大同學院的案例，分析這一相關問題。林志宏，〈重建合法性——滿洲國地方調查、模範村及其「教化」〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，期 117（2022 年 9 月），頁 83-122。

28 Sandra Wilson, *The Manchurian Crisis and Japanese Society, 1931-33* (London and New York: Routledge, 2002).

31）。本書敘陳日、滿兩國關聯，也體認帝國主義本身在「危機時刻」怎樣構築有利於殖民者的策略，強調社會和政治氣候之重要性。

總之，芮納．米德和 Sandra Wilson 對楊露誼《總動員帝國》的承接，象徵帝國的研究取徑有益於理解滿洲國之定位。儘管未必有效，可是這些討論足以讓既有的傀儡政權和殖民者角色獲得突破，無需固守在民族情感的框架上，予以批判。

（二）邁向知識及權力的辯證

「帝國轉向」的研究取徑擴大理解日本及被其殖民的滿洲國間之視野，隨著資料陸續發現而有多元的討論，緊接著「後殖民主義」（postcolonialism）思潮則引發更爲衝擊性的發展。後殖民緣於 1970 年代的文化、知識界對殖民和西方中心論之批判，尤其關於現代性的反思。其中，最廣爲熟知的代表作品有愛德華·薩伊德（Edward W. Said, 1935-2003）的《東方主義》（*Orientalism*），通過文學和歷史文本釐清帝國主義權力與知識間的關係。[29]滿洲國研究受此一風潮影響，也相繼有著作問世，如印裔學者杜贊奇（Prasenjit Duara）的《主權與本眞性：滿洲國與東亞式現代》（簡稱《主權與本眞性》）係其顯證。[30]

《主權與本眞性》以跨學科研究東亞地緣政治。作者聲稱：民族認同實非既定不變的概念，它是由想像和再現來構建的，而滿洲國歷史經驗恰巧「提供了一處將全球話語轉化爲國家或文明本眞性話語的空間」（頁 4）。幾乎與田中隆一主張滿洲國不該視爲日本的傀儡一樣，[31]杜贊奇以「東亞式現代」（East Asian Modern）描繪滿洲建國的特質，包括全球流通的文化或文明概念，乃至跨國和意識形態間的關係（頁 245）。

29 Robert J. C. Young, *Postcolonialism: An Historical Introduction* (Oxford: Blackwell Publishers Ltd., 2001), pp. 383-394.

30 Prasenjit Duara, *Sovereignty and Authenticity: Manchukuo and the East Asian Modern* (Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers Inc., 2003).

31 田中隆一，〈「滿洲国」政治史研究の射程：その問題の所在〉，《新しい歴史学のために》，第 246 号（2002 年 3 月），頁 1-8。

杜贊奇之立論或許早已有跡可循。1980 年代他思考華北農村性質時，認爲現代國家的官僚型態造成「內卷化」（involution）現象，從來就不是沿襲自傳統；相反地，基於反現代立場，杜提出「權力的文化網絡」（culture nexus of power）才是明清以來社會關係運作之辦法。[32]嗣後於別處文章中，他進一步申論這類填補或取代官方行政效力的渠道，例如民間的「救世團體」（redemptive societies）。[33]是以《主權與本眞性》一書裡，「東亞式現代」被巧妙化爲詮釋滿洲新興政權的手段，嘗試遠避民族主義所質疑的合法性。不像山室信一形容滿洲國是「嵌合體」（chimera）般，[34]杜贊奇宣稱它的出現用來抵制近代新興民族主義，係結合「國家形式和法西斯政權」的治理（頁 72）。

毫無疑問，對堅守民族國家（nation-state）信念的人來說，《主權與本眞性》的論點簡直匪夷所思；且書中對研究視角和理論創新的執念，也頗令人費解，以致被譏爲「觀念遊戲」。可是從過去杜氏提出所謂「複線歷史」（bifurcated history）的適用性來看，如此思維也符合其對近代中國發展之詮釋，建立滿洲國恰足以跳脫民族大義的道德論斷。誠然，日本扶植滿洲「獨立」和尋求分離主義者的認同，手段固屬粗暴且自私自利，但倘使我們認眞地對待一戰後意識形態之課題，那麼謀求支持滿洲新國而精心籌建的文化大廈，恐不應視爲空洞的修辭而已。事實上，包括在中國各淪陷區和東南亞不斷擴大地軍事佔領經驗裡，1932 年所成立的滿洲傀儡政權，儼然爲日後一系列日本殖民附庸的典範。包括由日本帝國領導、揮舞著中日夥伴關係及「民族協和」之旗幟，還有締造東亞新秩序（大東亞共榮圈）、抗拒舊式（歐洲）帝國主義／殖民主義等諸多口號，皆爲 1940 年代初期歷史的主旋律。因此，《主權與本眞性》係以探究區域文化和文明話語爲題，帶領讀者重返歷史現場，觀察美國總統威爾遜

32 Prasenjit Duara, *Culture, Power, and the State: Rural North China, 1900-1942* (Stanford, CA: Stanford University Press, 1988).

33 Prasenjit Duara, "The Discourse of Civilization and Pan-Asianism," *Journal of World History*, 12:1 (Spring 2001), pp. 99-130.

34 據山室的描述，滿洲國政體宛如是擁有獅頭、羊身、蛇尾的怪物，山室信一，《キメラ——滿洲国の肖像》（東京：中央公論新社，2004 年增補版），頁 16。

（Thomas Woodrow Wilson, 1856-1924）提出「民族自決」（national self-determination）精神的後續發展。就像杜於結論中指稱：滿洲國所以如此重要，正因它預示了 Roger Louis 和 Ronald Robinson 所說「去殖民化的帝國主義」（imperialism of decolonization）之進程。特別是戰後東南亞那些曾被歐洲英、法殖民過的國家，「在動盪的全球環境中，增添了當地團體的議價能力、權利話語、新的控制策略乃至嶄新的政府機構；最重要是，爲新社會謀求建立認同的制度化」（頁 247）。簡言之，這猶如「反現代」和「去殖民」形成雙重動力，共同經歷了一段複雜、糾葛且又滲透的過程，而滿洲國個案正代表此一翻天覆地的變化。

爲了佐證滿洲國成爲「東亞式現代」治理的典範，《主權與本眞性》運用多元稜鏡敘事，包括文明和汎亞的話語、新儒家性別意識形態（良妻賢母）、民族志和民俗運動，以及本土主義、地方主義和本土文學等。這些都是滿洲國的理論家想驗證並加以串連的國家藍圖，但是否就等同於「東亞式現代」呢？從後見之明來看，無論「王道」、「大同」等口號，抑或救世團體的動員，都應看作是殖民當局因地制宜的統治工具，因爲它們並未出現在其他的殖民地臺灣和朝鮮身上。所以從某種程度而言，與其說是有別於西方的「現代」，倒不如說是將滿洲國當成試驗性的烏托邦。

杜贊奇的歷史想像，呼應了定位滿洲國正屬於一場知識與權力相互辯證之過程。這個虛構又實存的國度，儘管人們無需過多翻案，卻有必要予以確切地認識。不同於國、共兩黨以既定立場和資料來分析，嗣後更多學者廣泛地從非民族大義、「發明」傳統等多重視角考察滿洲立國淵源；甚至直到後來，擺脫忠奸之辨的人物個案也備受關注，並展開深入討論。[35]《主權與本眞性》所

[35] 林志宏，《民國乃敵國也：政治文化轉型下的清遺民》（臺北：聯經出版公司，2009），特別是第七章；周明之，《近代中國的文化危機：清遺老的精神世界》（濟南：山東大學出版社，2009）。另外，羅振玉的評價也在藝術史有了新的討論，並有專書論文集，見：Yang Chia-Ling and Roderick Whitfield, eds., *Lost Generation: Luo Zhenyu, Qing Loyalists and the Formation of Modern Chinese Culture* (London: Saffron Books, 2012). 新近一本英文書則分析十位滿洲國的政治人物，包括滿清貴族、清遺民、軍事領導人、奉天地方菁英和現代知識分

關心的另一面向——援用跨國話語，也成爲探討議題所在。孫江關注中國傳統慈善組織之分析，將目光置於滿洲國的紅卍字會上，[36]雖未直接與《主權與本眞性》對話，看法亦頗相異，但卻共同針對「救世團體」理念進行評估。杜博思（Thomas David DuBois）也以宗教詮釋滿洲國時期區域和國際的互動關係。他的《帝國與宗教意涵在東北亞：1900-1945 年的滿洲》，將宗教視如「話語共同體」（discourse community），[37]描述滿洲各地的不同機構和專業群體，如商業出版社、新聞記者、傳教士、社會科學家和制訂法律人員等，是如何去設想、利用宗教來改造地方社會的（頁 14）。對杜博思來說，宗教在滿洲誠有極其特殊的功能，猶如政治和軍事般同樣重要，係穩定社會的來源。書中強調：宗教的跨國性組織和動員，使得滿洲國宛若社會實驗室，有別於高壓的殖民控制，提供民眾做爲溝通和信仰的管道。此一來自救世團體概念所發想的著作，無疑正貫通杜贊奇和楊露誼兩人的研究。

回到本世紀初的滿洲國研究，正因《主權與本眞性》帶來衝擊，十年後山室信一在其著作重版時，特別增添了 24 個問答題，[38]說明滿洲國之歷史定位，也補上參考杜贊奇的著作。饒富興味地，補篇不像既有章節寫作那樣飽受資料佐證和分析所囿，反可跳脫既有的思考架構，論及更豐富且精彩之內容。山室總結滿洲國應爲「永遠的現在」而持續下去（頁 385），其說法等同暗示讀者：有關滿洲與滿洲國歷史，需要更多視野、更周全的實證研究。

子，時段範圍則放在中日戰爭前。見：Jianda Yuan, *Chinese Government Leaders in Manchukuo, 1931-1937: Intertwined National Ideals* (London: Routledge, 2023).

36 Jiang Sun, "The Predicament of a Redemptive Religion: The Red Swastika Society under the Rule of Manchukuo," *Journal of Modern Chinese History*, 7:1 (April 2013), pp. 108-126.

37 Thomas David DuBois, *Empire and the Meaning of Religion in Northeast Asia: Manchuria 1900-1945* (Cambridge and New York: Cambridge University Press, 2017).

38 山室信一，《キメラ——滿洲国の肖像》，頁 318-385。

三、「法西斯時刻」的再發現

除了「帝國轉向」研究風潮外，法西斯意識形態也促使學者重啓對 1930 年代東北亞局勢的審視。儘管 Anthony James Joes 早已適切地概述法西斯思想的各種解釋，包括它爲何產生、何處以及如何興起，[39]甚至 Stanley G. Payne 在 1990 年代出版過百科全書式的專著，[40]但本世紀有關法西斯與現實的聯繫依舊吸引許多研究者目光。在歐洲方面，義大利和納粹德國等軸心陣營的歷史仍受廣泛注意，特別是極權統治風格及其宣傳活動；[41]而身處亞洲的日本政治文化，則連結到法西斯的意識形態上。[42]更重要是，如同 E. Bruce Reynolds 所說，日本帝國的法西斯言論，不能純看作是一歐洲現象之延續而已；它有其自身的歷史脈絡可言，是一種從下而上的「第三條路」（the third way）。[43]而「法西斯時刻」的再發現，非惟強化關注日本帝國而已，同樣影響到對滿洲國歷史地位之認識。

（一）多元族群與法西斯的國際化

正當滿洲國定位飽受質疑之際，更多學者將眼光投射於東北亞地區族群的活動上。如同其建國精神口號——「五族協和」般，擁有多種語言優勢將是邁入理解該政權所可發展之方向。「五族」係指漢、滿、蒙、日、鮮，其中在教育場域又區分爲「滿系」（漢、滿、蒙、回、俄）和「日系」（日本、朝鮮、

---

39 Anthony James Joes, *Fascism in the Contemporary World: Ideology, Evolution, Resurgence* (Boulder, Colo.: Westview Press, 1978).

40 Stanley G. Payne, *A History of Fascism, 1914-1945* (Madison: University of Wisconsin Press, 1996).

41 Aristotle A. Kallis, *Fascist Ideology: Territory and Expansionism in Italy and Germany, 1922-1945* (London: Routledge, 2000); Alexander J. De Grand, *Fascist Italy and Nazi Germany: The 'Fascist' Style of Rule* (London: Routledge, 2004).

42 譬如 Alan Tansman 的專書和所編論文集，都以描述日本法西斯主義的內容為主。Alan Tansman, *The Aesthetics of Japanese Fascism* (Berkeley: University of California Press, 2009); Alan Tansman, ed., *The Culture of Japanese Fascism* (Durham: Duke University Press, 2009).

43 E. Bruce Reynolds, "Peculiar Characteristics: The Japanese Political System in the Fascist Era," in E. Bruce Reynolds, ed., *Japan in the Fascist Era* (London: Palgrave Macmillan, 2004), pp. 172-184.

臺灣）。以天然地理來說，在滿洲國周邊有來自南方的中國，以及蘇聯和蒙古分別從東、西、北三面「環抱」；然而滿洲國內部族群的紛雜尚不止此，甚至還有日本殖民下的朝鮮和臺灣。因此，過去 20 年間便有許多學者分析族群在滿洲的變遷，就連學術最大宗的英語研究圈，亦有不少其他語文學者參與。[44]

滿洲國內常被提到的族群課題，是有關「滿系」和「日系」間之相處。早期針對民族政策的實施與否，楊露誼和塚瀨進都曾注意實際運作情況的矛盾，[45]本世紀則有更多不同的探討。像邵丹考察長時段滿洲的族群發展時，[46]認為「民族協和」口號「在許多滿洲國人的生活中確實有意義」（頁 155），惟以施政而論，仍不啻為滿洲國一項失敗的結果。無論電影宣傳、教育和教科書改革、新型政治組織（協和會）的形成，乃至族群通婚和公開慶祝等，「日本人在滿洲國生活的各個方面都享有明顯的優勢」，無形中「削弱了民族協和的官方言論」（頁 152）。

又如在滿朝鮮族之活動，過去關注的是抗日共產勢力金日成（1912-1994）等人，[47]現則留心朝鮮勞工對滿洲新國各地的影響。這方面有田中隆一、Hyun Ok Park、尹虎、尹輝鐸、尹煜等人，不少係為韓國學者的研究。[48]Hyun Ok Park 的《同床異夢：帝國、社會生活和滿洲朝鮮革命的起源》思考廿世紀前半葉朝鮮族移居滿洲，受到資本主義擴張和民族情感感染，為戰後北朝鮮的政治孤立

44 例如 Felix Patrikeeff、Bruce Elleman 和 Victor Zatsepine 等學者紛紛以俄語研究的優勢，探討滿洲相關課題。

45 Louise Young, “Rethinking Race for Manchukuo: Self and Other in the Colonial Context,” in Frank Dikötter, ed., *The Construction of Racial Identities in China and Japan* (Honolulu: University of Hawai‘i Press, 1997), pp. 158-176; 塚瀨進，《滿洲国：「民族協和」の実像》（東京：吉川弘文館，1998）。

46 Shao Dan, *Remote Homeland, Recovered Borderland: Manchus, Manchoukuo, and Manchuria, 1907-1985* (Honolulu: University of Hawai‘i Press, 2011).

47 Charles K. Armstrong, “Centering the Periphery: Manchurian Exile(s) and the North Korean State,” *Korean Studies*, vol. 19 (1995), pp. 1-16.

48 田中隆一，〈「満州国」期ハルビン朝鮮人の「対日協力」〉，《人文學報》，号 91（2004 年 12 月），頁 97-111；Hyun Ok Park, *Two Dreams in One Bed: Empire, Social Life, and the Origins of the North Korean Revolution in Manchuria* (Durham and London: Duke University Press, 2005); 尹虎，〈「満州国」における在満朝鮮人指導方針と「民族協和」〉，《国際日本学論叢》，卷 6（2009 年 3 月），頁 39-61；尹輝鐸，《滿洲國：植民地的 想像이 잉태한 「複合民族國家」》（서울：혜안，2013）；尹煜，〈「二等公民」 擡頭 下의 琿春——滿洲國 時期 朝鮮人의 社會的 地位의 提高〉，《東洋史學研究》，輯 136（2016 年 9 月），頁 165-204。

主義奠定基礎。以最早投入研究滿洲的韓國學者尹輝鐸來說，[49]他注意在滿朝鮮族境況，認為其對滿洲新國的歸屬意識相對較低。大部分朝鮮人是為了擺脫困窘而前往謀生的；由於生活貧窮，自然在社會地位上普遍低於日本人、中國人、俄羅斯人，甚至還不如滿洲境內從事工商業、公務及自由業的大部分臺灣人。簡言之，朝鮮族多半倚靠走私、賣春、賭博等工作維生，係屬社會底層，因此易受其他族群歧視。除了極少數的菁英（如朴正熙）外，絕大多數在滿朝鮮人均陷於疏離感、自愧感、悲觀論之中，甚至在惡劣的環境中過著流浪者（nomad）般的生活。[50]儘管最近研究開始注意到滿洲馬賊裡朝鮮族的角色，甚至融入對滿洲荒野的浪漫想像，[51]可是他們始終無法完全擺脫貧窮、破落、貪婪的形象。

實際上，滿洲國境內多元族群應屬相互連動的，無法單獨視作社會課題，更需留意其中區域和國際間的關係。廣川佐保曾檢討滿洲國在內蒙政策及有關處理蒙地的過程中，如何面對蒙古族提出要求，並達成殖民治理。[52]不同於內蒙治理，遠藤正敬則關注到滿洲國內日人的身分，主要以「戶籍」、「民籍」來確立，以利於徵稅及管理等權宜措施，同時維繫忠誠和參政的基準。[53]更重要是，來自關內的中國勞工移動，也在滿洲國成立後造成若干影響，甚至還牽連朝鮮總督府。1934 年日本帝國為了預防政治或軍事間諜利用入境勞工身分混入，開始要求在滿洲和朝鮮邊境施行移民管制。Michael Kim 便觀察到：帝國此一勞動政策的變化，實源自 1930 年代東北亞政局之重整。[54]

---

49 自 1990 年代起，尹輝鐸即探討朝鮮族的抗日活動課題。見：尹輝鐸，《日帝下「滿洲國」研究：抗日武鬪爭과治安肅正工作》（서울：一潮閣，1996）。

50 尹輝鐸著，金蘭譯，〈滿洲國的「流浪者（nomad）」：在滿朝鮮人的生活和認同〉，《臺灣史研究》，卷 22 期 1（2015 年 3 月），頁 81-112。

51 Ed Pulford, “On Frontiers and Fronts: Bandits, Partisans, and Manchuria’s Borders, 1900-1949,” *Modern China*, 47:5 (September 2021), pp. 662-697.

52 広川佐保，《蒙地奉上：「満州国」の土地政策》（東京：汲古書院，2005）。

53 遠藤正敬，《近代日本の植民地統治における国籍と戸籍：滿洲・朝鮮・台湾》（東京：明石書店，2010）。

54 Michael Kim, “Re-Conceptualizing the Boundaries of Empire: The Imperial Politics of Chinese Labor Migration to Manchuria and Colonial Korea,” *Sungkyun Journal of East Asian Studies*, 16:1 (April 2016), pp. 1-24.

眾多族群課題分析裡，哈爾濱當然是重點之一。根據「九．一八」事變前調查，當地人口業已達 173,282 人之多，分屬 28 個不同國籍，包括中國、俄羅斯、日本、朝鮮、猶太、希臘、波蘭、英國、法國、德國、美國、義大利、捷克、奧國、匈亞利、荷蘭等，還有無國籍身分的人士。因此，以「民族雜貨店」形容該城市一點也不爲過；[55]當中白俄和猶太社區的討論最爲普遍。基於反共立場，當 1932 年 2 月日本關東軍佔領哈爾濱之際，多數白俄皆支持其行動；嗣後滿洲國成立，殖民當局有意併購中東鐵路，積極與蘇聯交涉，改由哈爾濱特務機關創設「白系露人事務局」負責管理。白俄人遭此經濟和政治的雙重打擊，陸續移往上海等地居住。[56]儘管如此，滿洲國時期白俄的地方活動仍備受關注，像謝米諾夫（Ataman Grigory Mikhailovich Semenov, 1890-1946）對如何鞏固白俄族群情感，乃至於文學作品中呈現滿洲景象，均有相關討論。[57]向來專研日俄婦女關係史的生田美智子，便糾合相關學者編寫《滿洲的女性們：生活在多元民族空間中》一書，[58]分從俄羅斯、日本、朝鮮、漢族和蒙古等不同族群探討，留心他們在農村、學校、宗教團體、報刊媒體，乃至小說方面的角色。

---

55 作者不詳，〈民族雜貨店的哈爾濱〉，《新北方》，創刊號（1931 年 1 月 20 日），頁 7。相關討論亦見：Thomas Lahusen, "A Place Called Harbin: Reflections on a Centennial," *The China Quarterly*, vol. 154 (June 1998), pp. 400-410; David Wolff, *To the Harbin Station: The Liberal Alternative in Russian Manchuria, 1898-1914* (Stanford, CA: Stanford University Press, 1999).

56 Felix Patrikeeff, *Russian Politics in Exile: The Northeast Asian Balance of Power, 1924-1931* (New York: Palgrave Macmillan, 2002); 中嶋毅，〈東北アジアの白系ロシア人社会〉，收入和田春樹等編，《東アジア近現代通史・第 4 巻：社会主義とナショナリズム・1920 年代》（東京：岩波書店，2011），頁 134-136；Victor Zatsepine, "Russia, Railways, and Urban Development in Manchuria, 1896-1930," in Laura Victoir and Victor Zatsepine, eds., *Harbin to Hanoi: The Colonial Built Environment in Asia, 1840 to 1940* (Hong Kong: Hong Kong University Press, 2013), pp. 17-35.

57 小泉京美，〈「満洲」の白系ロシア人表象：「桃色」のエミグラントから「満洲の文学」まで〉，《昭和文学研究》，集 64（2012 年 3 月），頁 1-13；Victor Zatsepine, "An Uneasy, Balancing Act: The Russian Émigré Community and Utopian Ideals of Manzhouguo," *The Journal of Northeast Asian History*, 10:1 (Summer 2013), pp. 129-151.

58 生田美智子編，《女たちの満洲：多民族空間を生きて》（吹田：大阪大学出版会，2015）。

近年哈埠族群課題更將觸角擴及法西斯勢力上。不同於純就外交、政治和宗教等面向分析，[59]俄僑和猶太僑民在全球法西斯主義浪潮中的軌跡亦受矚目。由於哈爾濱屬於移民社會，日本殖民當局小心翼翼肆應當地俄羅斯法西斯黨（Russian Fascist Party）活動，採取監視與運用的兩面政策進行掌控。中嶋毅的一系列論文即對哈埠有關俄僑法西斯黨活動詳加描述，特別是滿洲新政權建立所產生的變化。[60]反觀這股「法西斯的國際化」理解，也在英文學界逐漸醞釀起來。2017 年，楊露誼率先以「法西斯時刻」（fascist moment）一詞，重新體認軸心國的法西斯思潮內涵。據她對日本帝國的分析，至少有四項特質囊括其中：（1）亞洲主義的意識形態及其反西方殖民運動的民族主義；（2）超軍國主義對軍事行動和暴力美學的頌揚；（3）結合反共思想和警察國家的建立；（4）激進的國家至上理論。[61]

就在同一年，Susanne Hohler 的專書《法西斯主義在滿洲：1930 年代的蘇中相遇》，以俄羅斯法西斯黨在哈爾濱之活動為例，[62]分析對俄僑移民社會的影響。這是繼 John Stephan 約莫四十年前出版綜合性著作後，[63]第二本有關俄羅斯法西斯分子的英文研究。不同的是，Susanne Hohler 側重意識形態和宣傳，稱 1934 年後哈埠無國籍俄羅斯僑民組織和協會是在日本的軍事控制下，能否

59 例如 1990 年代由田嶋信雄研究滿洲國與納粹德國的外交，最近則有其他學者根據他國檔案擴大相關研究。何蘭，《政治遊戲中的一張王牌── 德國對偽滿洲國政策研究》（長春：吉林人民出版社，2001）；周惠民，〈德國對「滿洲國」及「汪政權」的外交態度〉，《國立政治大學歷史學報》，期 23（2005 年 5 月），頁 147-170；陳聰銘，〈1930 年代羅馬教廷結束「禮儀之爭」之研究〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，期 70（2010 年 12 月），頁 97-143；王文隆，〈圍繞滿洲國成立的幾個國際法問題及其影響〉，收入周惠民主編，《國際法在中國的詮釋與運用》（臺北：政大出版社，2012），頁 35-80；段永富，《從「理想」到「現實」：美國對偽滿洲國政策的演變（1931-1941）》（北京：社會科學文獻出版社，2020）。

60 Takeshi Nakashima, "Forming the Russian Fascist Party in Harbin, 1925-1933,"《人文学報》，号 505（2015 年 3 月），頁 1-19；中嶋毅，〈ロシア・ファシスト党とハルビンの反ユダヤ主義・1931-1937〉，《ユダヤ・イスラエル研究》，卷 29（2015），頁 66-77。

61 Louise Young, "When Fascism Met Empire in Japanese-occupied Manchuria," *Journal of Global History*, 12:2 (July 2017), pp. 274-296.

62 Susanne Hohler, *Fascism in Manchuria: The Soviet-China Encounter in the 1930s* (London: I.B. Tauris & Co. Ltd, 2017).

63 John J. Stephan, *The Russian Fascists: Tragedy and Farce in Exile, 1925-1945* (New York: Harper & Row, 1978).

眞正被視爲「公民社會」（civil society）？還有這些俄羅斯和猶太成員，究竟與天津、上海的社群有何關聯？本書雖無直接提供明確解答，但有效地描繪哈爾濱俄語社區的政治運動、組織及其性質，吸引了對滿洲國、法西斯主義、俄羅斯和猶太僑民以及跨國史深感興趣的人。

對法西斯意識形態的重視，當然跟闡明日本帝國和軸心國集團間活動密切相關。更確切地說，滿洲國不獨爲國際聯盟建立以來世界秩序崩潰的起點，還掀起兩次世界大戰期間帝國主義和法西斯思潮之發展，其內部充滿著複雜且意外連結的關聯。[64]

（二）技術帝國主義和改革派官僚

毫無畏懼地以法西斯主義審視戰時日本帝國的政權和文化，甚至提出有別於單一負面的觀點，是本世紀第二個十年詮釋滿洲國性質之特色。這方面論析更趨多樣化，甚至關注到實證個案組織或人物分析上。楊大慶及有山輝雄對電信通訊技術之研究，率先開啓此種風氣。[65]受到老師入江昭啓發，[66]楊大慶將全球經濟和文化流動納入日本帝國的研究主題中。他觀察電信事業如何結合技術，配合日本帝國在領地和殖民地上操作實務，透過「技術帝國主義」（techno-imperialism）推動建設（頁 8）。楊將博士論文改寫成《帝國的技術：電信和日本在亞洲的擴張，1883-1945》（簡稱《帝國技術》），稱 1930 年代起日本通過電信事業，變成班納迪克．安德森（Benedict Richard O'Gorman Anderson, 1936-2015）所說的「想像的共同體」（頁 204）。爲了有效地控制滿洲和華北，帝國還引入新的管理模式，即「一業一社」的滿洲電信電話株式

64 這方面討論可進一步參考以下兩篇著作：Florentino Rodao, "Japan and the Axis, 1937-8: Recognition of the Franco Regime and Manchukuo," *Journal of Contemporary History*, 44:3 (July 2009), pp. 431-447; Reto Hofmann, "Imperial Links: The Italian-Ethiopian War and Japanese New Order Thinking, 1935-6," *Journal of Contemporary History*, 50:2 (April 2015), pp. 215-233.

65 Daqing Yang, *Technology of Empire: Telecommunications and Japanese Expansion in Asia, 1883-1945* (Cambridge, MA: Harvard University Asia Center, 2010); 有山輝雄，《情報覇権と帝国日本》（東京：吉川弘文館，2013），共有三冊。

66 Akira Iriye, "The Internationalization of History," *The American Historical Review*, 94:1 (February 1989), pp. 1-10.

會社（簡稱「滿洲電電」），並積極開發電纜技術。嗣後藉由軍事征服其他中國地區與東南亞，這些技術迅即被拿來運用，擴張且成立相關電信網點，共同「為更好整合日本帝國做出努力」（頁 330）。然而與此同時，「日本在亞洲尋求電信霸權充滿了衝突和矛盾」（頁 407），龐大網絡也加劇帝國內各官僚、機構間之競爭，還有跟非日本人的族群緊張關係。諷刺的是，《帝國技術》開頭和結尾以裕仁天皇（1901-1989）的「玉音放送」為例，明示日本自明治初期一直致力發展的電信網事業，既是戰爭利器，也劃下終結戰爭的句點。在楊書基礎上，白戸健一郎則更具體和深化滿洲電電的討論。[67]

上述對技術發展的討論，進一步體現法西斯主義影響，並拓展至技術人員身上。有兩本書精彩地刻畫此一未被開發的新議題，且皆以滿洲國為例。第一本是 Janis Mimura 的《為帝國規劃：改革派官僚與戰時日本》，[68]描寫新一代「改革派官僚」（reform bureaucrats）之出現。改革派作風與明治時期培養出來的官僚頗不同，他們致力於技術的研發和管理，而非強調依法行政。其次，這些改革官僚是出現法西斯意識形態的必要組成，有別於過去以帝國為基礎的專制主義。因此，日本侵略中國東北為新官僚提供了一個試驗場，成為推動願景之所在。與義大利（強調國家的意識形態）和德國（血統、種族的純潔性）的法西斯內涵不同，日本被描繪成「技術法西斯主義」（techno-fascism）的群體，意在打造超越黨派政治、遠離意識形態的「新秩序」國度。其中代表性人物有岸信介（1896-1987）、星野直樹（1892-1978）、美濃部洋次（1904-1984）、迫水久常（1902-1977）、奧村喜和男（1900-1969）等人，大抵係來自東京帝國大學的畢業生及陸軍參謀的菁英官僚。他們的「滿洲經驗」至戰敗後仍未歇散，反而為日本經濟道路創造了「奇蹟」。換句話說，傀儡政權滿洲國所以深具意義，正因它樹立日本在戰時和戰後的經濟典範，既替改革派官僚提供了訓練場，隨後他們也運用各自專業的知識來改造日本。

67 白戸健一郎，《滿洲電信電話株式会社：そのメディア史的研究》（大阪：創元社，2016）。

68 Janis Mimura, *Planning for Empire: Reform Bureaucrats and the Japanese Wartime State* (Ithaca: Cornell University Press, 2011). 關於“reform bureaucrats”，日文資料中以「革新官僚」稱之。

另一本有相同說法是 Aaron Stephen Moore 的《建設東亞：戰時日本的技術、意識形態與帝國，1931-1945》（簡稱《建設東亞》），[69]同樣以建設滿洲國的改革派官僚為主角。《建設東亞》不僅分析知識分子和公務員之間的技術話語，還探討工程師如何具體應用技術理論。在釐清「跨戰時期」（trans-war period）對技術運用的相似性上，Aaron Stephen Moore 與 Janis Mimura 幾乎同聲共氣，強調改革官僚與政策之間的延續性。Aaron Stephen Moore 認為，法西斯主義被描述成「一種在全球範圍內轉化為各種國家背景的意識形態和權力模式，它結合了反現代和現代元素，以實現社會變革和動員」（頁 8）。是以，日本帝國內以技術至上的理論家和實踐者均相信：戰爭動員有可能改變日本社會，並制訂出新的權力模式。他們秉持以發展現代經濟為使命，堅信日本有能力領導亞洲。總之，如此樂觀的看法可視為迥異於丸山眞男（1914-1996）的見解，尤其是單純將 1931 年至 1945 年當作日本非理性和反動政治的「闇谷」。

上述想法打破法西斯主義的負面觀點，闡明滿洲國係屬「發展型國家」（developmental state）之起源；[70]儘管類似主張早自楊露誼《總動員帝國》已展露端緒，如今卻再度被審視和重申。我們也可以從 Annika Culver《榮耀帝國：在滿洲國的宣傳日本前哨部隊》（簡稱《榮耀帝國》）一書見到相仿主張。[71]《榮耀帝國》以「超越民族主義者」（ultranationalist）形容那些堅持法西斯思想的在滿日本人。儘管她沒有完全針對技術官僚進行分析，關注的反而是藝術家、文學家和知識分子（如夏目漱石、山田清三郎、福澤一郎、清水登之、鈴木保德、甕光、淵上白陽、武藤富男和川端康成等）等，不過卻得出雷同的答案。Annika Culver 說「資本主義和自由民主已破產」的論點深深吸引著來滿的日人，認為這是足以替代的「經濟和社會模板」（頁 23）。《榮耀帝國》

69 Aaron Stephen Moore, *Constructing East Asia: Technology, Ideology, and Empire in Japan's Wartime Era, 1931-1945* (Stanford, CA: Stanford University Press, 2013).

70 譬如村上弘美提出類似觀點。Hiromi Murakami, "Emergence of the Japanese Developmental State: Japanese Management of 'Manchukuo' through Special Corporations," *Asian Journal of Political Science*, 20:2 (August 2012), pp. 129-153.

71 Annika A. Culver, *Glorify the Empire: Japanese Avant-Garde Propaganda in Manchukuo* (Vancouver: University of British Columbia Press, 2013).

把滿洲國變成測試「社團資本主義」（corporatist capitalism）的實驗室，甚至講「滿洲國比日本本身更加徹底地法西斯化」（頁 140）。無論眞確與否，如此分析也再次呼應杜贊奇對滿洲國的想像，試圖在資本主義和共產主義之外找尋任何藥石良方。

四、滿洲經驗的時空延續

滿洲國研究最新的進展是跨越時空性和延續性。跨時空性除了部分呼應前述抵制東北工程的學術政治功能外，[72]還分別找到跟東北亞／滿洲關係的淵源連結。凡擁有滿洲經驗的相關人物，都成爲日後學者分析記憶課題絕佳的題材；許多或隱或顯的內容構築了他們的後半生，進而成爲一種宣傳。至於時間方面，滿洲國的影響並非止於 1945 年 8 月 17 日，而是延續到冷戰時期；空間上也不限於中國東北一隅，還擴及日本、朝鮮半島、臺灣，乃至俄羅斯或其他地區。例如，曾任以色列總理的 Ehud Olmert，其祖父於一戰後便從俄羅斯逃往哈爾濱，駐留滿洲直到逝世；父親則是戰後返回巴勒斯坦參加建國運動。2004 年 6 月，擔任內閣勞工和通訊部長的 Ehud Olmert 特別訪問中國，並往哈爾濱的祖父墓前致敬，訴說當年往事。[73]這段罕見的新聞意味著：擁有滿洲經驗者極可能就處在你我身旁。

（一）從民族文學到解殖文學

文學是探求滿洲國經驗最引人入勝的園地。從劉心皇（1915-1996）《抗戰時期淪陷區地下文學》一書出版以來，[74]這個領域便亟受學界矚目，先後有

72 像李命鍾從十七世紀開始訴求滿洲與朝鮮的關係。이명종，《근대 한국인의 만주 인식》（서울：한양대학교출판부，2018）。

73 Fangchao Li, "Israel Deputy PM Visits Grandpa's Harbin Grave," *China Daily*, 26 June 2004, https://www.chinadaily.com.cn/english/doc/2004-06/26/content_342861.htm (accessed March 13, 2022).

74 劉心皇，《抗戰時期淪陷區地下文學》（臺北：正中書局，1985）。

不同語文的研究者參與其中。[75]相較於其他直接關涉政治、民族等敏感議題，淪陷區的知識人及其文藝活動往往可以透過想像，馳騁文字於天地之間，不必然要困在意識形態的糾葛上。因此，釐清這群人的認同課題，經常無法以現代民族主義的角度來思考。而在論究淪陷區文學作品時，儘管鑑別具有高度困難性，卻是充滿興味之場域。

身爲日本非正式帝國一環的滿洲新國，文學創作道路上雖飽受殖民者箝制，但多族群、不同語言的交流卻能構築豐富內容。早自滿洲國成立未久，文學就立刻成爲意識形態和宣傳的戰場。譬如，逃離殖民命運的作家被稱做「東北作家」；1936 年 9 月上海生活書店出版一本名爲《東北作家近作集》，正是宣告此一概念之成立。而生活在滿洲國的日本作家，還曾有過「何謂滿洲文學」的爭議。究竟殖民當局是如何干預和滲透民眾的日常生活呢？相信這是研治文學史的學者積極想得悉的答案。

至於中國學界，淪陷區研究似乎只囿於固定的道德與價值判斷模式中，惟文學史的討論則不然。以滿洲國爲例，劉曉麗是近數年來頗爲活躍的學者。她的《異態時空中的精神世界：僞滿洲國文學研究》，[76]應爲簡體中文最早留心相關課題之作。嗣後經由劉氏號召，開始大量地挖掘滿洲國時期中文刊物，重視以往未及的作家群體；又組織研究團隊和國外學者合作，共同深化議題。2000 年規劃的「僞滿時期文學資料整理與研究」書系，便是糾合中、日、韓及北美地區有關滿洲國文學的專家，共同輯逸各類史料、著作翻譯及研究之成果，2017 年更以「作品卷」（15 冊）、「史料卷」（5 冊）、「研究卷」（13 冊）等項目出版。茲以「研究卷」來說，其目標是將不易得見的著作重版，或譯介提供給不識外文的讀者。

75　例如日本學者川村湊，曾以「異鄉的昭和文學」形容滿洲文學。見：川村湊，《異郷の昭和文学——「滿州」と近代日本》（東京：岩波書店，1990）；川村湊，《文学から見る「滿洲」：「五族協和」の夢と現実》（東京：吉川弘文館，1998）。

76　劉曉麗，《異態時空中的精神世界：偽滿洲國文學研究》（上海：華東師範大學出版社，2008）。

上述滿洲國文學資料的擴充，促使研究獲致前所未有之境，也觸動了英語學圈的進展，Norman Smith 正是其中一位。這位來自北美加拿大的學者，從博士養成階段開始，即致力相關議題，後來出版《反抗滿洲國：中國女作家與日本佔領》（簡稱《反抗滿洲國》），是一部結合性別、文學及歷史的研究。誠如書中導論所言，Norman Smith 一面追索中國作家爲何在殖民機構內工作，另一方面企圖把女性作家在滿活動予以具象化（頁 xiv），反思日本殖民下中國人的生活體驗。《反抗滿洲國》運用多種口述與文本相互參證，擴大以往視野。嗣後，她邀請多位活躍於西方的學者探究滿洲史，通過集眾之力完成兩書。其中，與 Annika Culver 合編《滿洲國視角：文學創作的跨國方法》，[77]採用多學科和社會學方法分析滿洲國的文學景象。該論文集有 18 位學者參與，包括了前述的劉曉麗。整本書環繞殖民當局對出版商的限制之餘，作家是如何忽視或違反規定，利用創造性的文學技巧描繪飽受政治高壓的日常生活。此種分析靈感，無疑係來自史家 Gisele Sapiro 對二戰時期德佔法國時維琪政權的作家處境。通過文學地域化的視角，謝瓊（Miya Qiong Xie）則將近代滿洲視爲創造東亞民族文學的關鍵場所。她比較中、日、韓三種不同語言的文學作品，揭示蕭紅（1911-1942）、鍾理和（1915-1960）、安倍公房（1924-1993）、廉想涉（1897-1963）等不同族群作家如何描寫和想像各自心中的滿洲，並爲該地區未來的和解提供看法。[78]近來 Norman Smith 又重整旗鼓，選錄李正中（1921-2020）和朱媞（1923-2012）的小說，將他們被查禁、審核的作品加以翻譯到英文閱讀世界，希冀從中反映日本帝國主義對文學的支持與壓抑。[79]

---

77 Annika A. Culver and Norman Smith, eds., *Manchukuo Perspectives: Transnational Approach to Literary Production* (Hong Kong: Hong Kong University Press, 2019). 另一本是 Norman Smith, ed., *Empire and Environment in the Making of Manchuria* (Vancouver and Toronto: UBC Press, 2017).

78 Miya Qiong Xie, *Territorializing Manchuria: The Transnational Frontier and Literatures of East Asia* (Cambridge, MA: Harvard University Asia Center, 2023).

79 Norman Smith, *Writing Manchuria: The Lives and Literature of Zhu Ti and Li Zhengzhong* (Abingdon, Oxon; New York, NY: Routledge, 2023).

另一方面，中、臺、日、韓的學者乃至研究生，也紛紛掌握語言優勢，撰寫攸關自身族群的討論。林沛潔以《臺灣日日新報》等有關臺灣作家的言行，勾勒滿洲熱和對新天地的探索，釐清「大東亞共榮圈」內臺灣人自我的認同，[80]某種意義上就是楊露誼《總動員帝國》的臺灣篇。金在湧分析朝鮮作家張赫宙（1905-1998）、廉想涉、李泰俊（1904-?）、韓雪野（1900-1976）、安壽吉（1911-1977）等人的著作，從他們虛構的故事裡找尋韓國文學的起源。[81]而同爲韓國學者的安志那，則以「國策文學」爲基礎，探討那些前往滿洲移民的日僑如何形塑認同，並指出其局限性。[82]劉超出版《1937 年至 1941 年滿洲國文學中的現代性與國族認同結構》，主要依據四種發行的文學刊物——《滿洲浪曼》、《作文》、《藝文志》和《文選》，分析其多樣性、模糊性和自我反思性等特點，強調應避免從殖民和被殖民的二分法來理解。相反地，滿洲國的文學特性毋寧兼具浪漫和現實，既要歌頌殖民主義，又要間接地批評殖民統治。[83]

但是，日本殖民統治下文學究竟呈現出怎樣的特殊性？而滿洲／滿洲國文學又該予以何種定位？顯然還有待進一步觀察。Karen L. Thornber 率先注意到：日本帝國圈內有著跨地域和跨文化的隔閡；殖民者爲求有效統治，必須以統一的語言來打破藩籬。[84]熊穎則指出：複雜族群關係迫使日本「訴諸種族和文化親緣關係的修辭」，並以此充作抵抗西方帝國主義的一種方式；然而，其定義不斷地因應現實政治之需而有所調整。[85]一本以「東亞」爲主題的論文集裡，殖民文學所代表「跨文化流動」現象和文藝生產經驗，也被拿來檢視其作用。

80　林沛潔，《臺灣文學中的「滿洲」想像及再現（1931-1945）》（臺北：秀威資訊科技股份有限公司，2015）。

81　金在湧著，朴麗花譯，《韓國近代文學和「滿洲國」》（哈爾濱：北方文藝出版社，2017）。另一部採取類似辦法討論的書，是：夏豔，《偽滿時期「滿洲」朝鮮人文學研究》（北京：中國社會科學出版社，2018）。

82　安志那，《帝国の文学とイデオロギー——満洲移民の国策文学》（橫浜：世織書房，2016）。

83　Chao Liu, *The Matrix of Modernity and National Identity in Manchukuo Literature from 1937 to 1941* (New York: Peter Lang, 2019).

84　Karen Laura Thornber, *Empire of Texts in Motion: Chinese, Korean, and Taiwanese Transculturations of Japanese Literature* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2009).

85　Ying Xiong, *Representing Empire: Japanese Colonial Literature in Taiwan and Manchuria* (Leiden: Brill, 2014), pp. 30-32.

由柳書琴所編的《東亞文學場：台灣、朝鮮、滿洲的殖民主義與文化交涉》，[86]聚集了中、臺、日、韓等學者，主張以「多元文學史」（plural literary history）重新詮解文化及殖民的關係。該書 16 篇文章之中，有 11 篇係以滿洲／滿洲國為主體。比較值得注意是：書中針對滿洲國文學性質提出「解殖文學」（lyo-colonial literature），意即「殖民地在場的一種文學」，它「具有消解、溶解、拆解殖民文化、殖民統治的意味和作用」（頁 89）。

乍看之下，「解殖文學」不免讓人置身五里霧中，難免有玩弄文字之嫌。提出此一看法的劉曉麗解釋道：解殖文學乃相較於反殖文學、抗日文學而來。細究其說，可以發現這正是擺脫長期詮釋滿洲國文學性質的一種方向；更確切地說，是放棄以民族文學來理解殖民統治下的文化。這樣的借鑑方式當然需要更多個案佐證，且不限於文學史領域，[87]惟分析上恐怕更加匪易。舉例來說，蔡雅祺探討滿洲國的婦女動員，以「教化」和新女性形象分析殖民統治政策，並言受到戰爭制約所影響。[88]然而，我們應注意那些細微的弱音，不見得完全按照殖民者的意志而行。一篇新近論文即從滿洲國的中國女學生來看待女性解放和反殖民思想是如何表達的。研究指稱：殖民當局利用各種渠道宣導「良妻賢母」思想，但許多學生則以提倡女性解放的言論來肆應，甚至稱之為「超越良妻賢母」。[89]如此對女性解放之倡導，儘管無法自由公開地反對殖民者意見，但仍可視為一種無聲的抗議。從「反殖民的民族主義」的角度來看，這些言論反而構成另一股力量，消解或拆解了殖民者的高壓統治。而尋求如此隱晦之聲，正是吾輩今後研究的責任所在。

86 柳書琴編，《東亞文學場：台灣、朝鮮、滿洲的殖民主義與文化交涉》（新北：聯經出版公司，2018）。

87 譬如新近研究探討太平洋戰爭前政治與文學之關連，可見：劉恆興，《現實到超越之路——太平洋戰爭前「滿洲國」的政治文化與新文學》（臺北：新文豐出版公司，2024）。該書主要係將過去討論的文章集結而成。

88 蔡雅祺，《製造戰爭陰影：論滿洲國的婦女動員（1932-1945）》（臺北：國史館，2010）。

89 Wenwen Wang, “Beyond ‘Good Wives and Wise Mothers’: Feminism as Anticolonialism in Manchukuo Schools,” *Twentieth-Century China*, 45:3 (October 2020), pp. 285-307.

（二）「後滿洲國」的人、事、物

滿洲國於 1945 年 8 月 17 日宣告解體，惟其定位並未因之結束。許多歷經該時代的人們，除了見證其瓦解外，還帶著戰爭傷痕邁向未知的道路上。接下來蘇聯軍隊入侵、國共內戰的展開，直至 1949 年 10 月中共軍事勝利和建政，然後韓戰爆發、國際冷戰環境形成，還有 1972 年 9 月《中日聯合聲明》簽訂等，許多跟東北亞局勢密切相關的衝突持續不斷上演，成為「後滿洲國」時代的戲碼。

最先論及後滿洲國相關課題的，係由日本一批學者所組「戰後『滿洲』史研究會」。[90]他們選擇在 2006 年，亦即戰後一甲子的時刻，糾集同好組織而成，並思考「滿洲史」未來發展的方向。此外，包括檢討前一年江夏由樹、中見立夫等人出版的《近代中國東北地域史的新視角》，究論如何賡續前賢腳步，開發新的研究議題；後來研究會在 2010 年的《近きに在りて》刊物上以特輯方式撰文發表。其實早在廿世紀末，由於日本社會內的族群歧視問題，而將滿洲移民納入研究範疇。蘭信三率先留心該現象，後為社會學者坂部晶子繼承，分別撰有相關討論。[91]較為不同是，坂部並不關切發生在滿洲的史實，而是注意到記憶如何傳承方面，像同窗會報、以紀念為名的「追悼會」、博物館展示等各類載體，還有關切個人怎樣敘述往事之別。英文學界對此也不遑多讓，樂華瑞（Lori Watt）和玉野井麻利子兩位分別以「遣返日僑」為題出版專書，[92]總結日本帝國殖民事業的過程，以及戰後社會面臨重整產生的各種現象。

90 大沢武彥，〈「戦後『満洲』史研究会」の設立〉，《近現代東北アジア地域史研究会ニューズレター》，号 18（2006 年 12 月），頁 126-128。

91 蘭信三，《満州移民の歴史社会学》（京都：行路社，1994）；坂部晶子，《「満洲」経験の社会学——植民地の記憶のかたち》（東京：世界思想社，2008）。

92 Lori Watt, *When Empire Comes Home: Repatriation and Reintegration in Postwar Japan* (Cambridge, MA: Harvard University Asia Center, 2009); Mariko Asano Tamanoi, *Memory Maps: The State and Manchuria in Postwar Japan* (Honolulu: University of Hawai‘i Press, 2009).

爾後有關「戰爭孤兒」、「遣返復員」等課題，遂為學界探討後滿洲國的基調。近人即把焦點放在遺留中國的日僑及其二代身上，[93]調查這群日僑如何從戰後至冷戰的時局中生存，尤其在文化大革命期間飽受欺侮和摧殘。但自 1972 年中、日邦交恢復，該群體歸國後卻面臨另一場「戰爭」；為了爭取國家賠償，「遺華日僑」開始向日本政府提起法庭訴訟。反觀日本學界，這類「與現實爭鬥」的討論尚不多見，如集眾之力出版《大日本帝国の崩壊と引揚・復員》，[94]探討焦點集中於國際關係、戰犯處理、情報蒐集，以及不同地區的復員和救護活動。總的來說，這些討論既深化我們對「遺華日僑」課題之理解，且有助於理解個人世界觀、動機、行為等諸多生動的圖像。還有論者分析：1970 年代以後中、日兩國的通婚聯姻，成為另一種跨國關係的連結，無異是將東亞殖民的歷史遺產轉換成不同面貌而已。[95]直到現在，相關史料的再發現及口述歷史訪談（oral history）仍不斷地進行中；年輕學者宛若進行一場與時間的競賽，努力針對「滿洲記憶」的遺緒賡續挖掘及發展新議題。[96]

與戰後日僑乖舛的命運相違，「滿洲經驗」在他處書寫則因回憶、口述等資料呈現也有所進展。像 Ronald Suleski 注意到張夢實（1922-2014）的自傳，率先撰文介紹其價值。[97]另外，兩個昔日帝國的殖民地——朝鮮和臺灣，其民眾也不乏擁有滿洲經驗，促使學者分別網羅在地資料，加以檢視。以韓國來說，

---

93 Mayumi Itoh, *Japanese War Orphans in Manchuria: Forgotten Victims of World War II* (New York: Palgrave Macmillan, 2010); Yeeshan Chan, *Abandoned Japanese in Postwar Manchuria: The Lives of War Orphans and Wives in Two Countries* (London and New York: Routledge, 2011).

94 增田弘編，《大日本帝国の崩壊と引揚・復員》（東京：慶應義塾大学出版会，2012）。

95 Chigusa Yamaura, "From Manchukuo to Marriage: Localizing Contemporary Cross-Border Marriages between Japan and Northeast China," *The Journal of Asian Studies*, 74:3 (August 2015), pp. 565-588.

96 有關這方面的最新成果，可見：佐藤量，《戦後日中関係と同窓会》（東京：彩流社，2016）；梅村卓、大野太幹、泉谷陽子編，《満洲の戦後——継承・再生・新生の地域史》（東京：勉誠出版株式会社，2018）；佐藤量、菅野智博、湯川真樹江編，《戦後日本の滿洲記憶》（東京：東方書店，2020）。

97 Ronald Suleski, "Manchukuo and Beyond: The Life and Times of Zhang Mengshi," *International Journal of Asian Studies*, 14:1 (January 2017), pp. 77-97. 張夢實係滿洲國第二任國務院總理張景惠之子。

本世紀初始韓洪九便已注意所謂「滿洲國的遺產」。[98]後來韓錫政的《滿洲現代性：1960 年代韓國發展體系的起源》，更不同於殖民侵略角度爲分析，將戰後韓國經濟發展、文化特質追溯至滿洲國時期；[99]飯倉江里衣的軍事史也留心 1945 年戰爭結束前後之連續性發展。[100]當然這些研究的出版契機，不諱言與 2012 年日、韓兩國政局變化有關。尤其恰値選舉洗禮，兩國分別由安倍晉三（1954-2022）、朴槿惠擔任領導人；而安倍、朴的先人——岸信介和朴正熙（1917-1979）其實都有著滿洲經驗。朴正熙一直都是檢討戰後韓國經濟發展的熱門人物，惟時代氛圍更激發了學術相關研究，以致聯想到滿洲國在冷戰期間的遺產，誠可謂洞鑒古今之寫照。

至於臺灣方面也不遑多讓。中華民國總統蔡英文的父親「十八歲時爲了躲避日本軍隊的徵召，到了中國東北，進了機械學校學修飛機」，[101]同樣擁有滿洲經驗。這類人物最近開始被學界注意，最值一提的代表是《離散與回歸：在滿洲的臺灣人（1905-1948）》（簡稱《離散與回歸》）。[102]作者許雪姬言構思寫書動機已久，除了自身家族有滿洲相關經歷外，此項工作約從 1990 年代進行「二・二八」事件口述訪問時便已開始，前後歷時近 30 年。在撰作期間，還曾出版了兩本口述紀錄，訪談相關人物共 38 位，以此爲基礎展開研究。《離

[98] 韓洪九，〈大韓民國에 미친 滿洲國의 遺產〉，《中國史研究》，輯 16（2001 年 12 月），頁 237-252。

[99] 한석정，《만주 모던：60 년대 한국 개발 체제의 기원》（서울：문학과지성사，2016）。在另一篇文章，韓錫政更形容南韓軍事政變和推動工業化之舉，係借鏡於滿洲國經驗。見：Suk-Jung Han, "The Suppression and Recall of Colonial Memory: Manchukuo and the Cold War in the Two Koreas," in Jie-Hyun Lim, Barbara Walker, and Peter Lambert, eds., *Mass Dictatorship and Memory as Ever Present Past* (Houndmills, Basingstoke, Hampshire; New York, NY: Palgrave Macmillan, 2014), pp. 165-179. 稍早以前，日本學者和韓裔在日學者也提出類似的看法，強調朝鮮半島受「滿洲經驗」餘蔭所影響，不亞於日本帝國殖民的意義。姜尚中、玄武岩，《大日本・満州帝国の遺産》（東京：講談社，2010）。

[100] 飯倉江里衣，《満洲国軍朝鮮人の植民地解放前後史：日本植民地下の軍事経験と韓国軍への連続性》（東京：有志舍，2021）。

[101] 蔡英文著，劉永毅採訪撰文，《洋蔥炒蛋到小英便當：蔡英文的人生滋味》（臺北：圓神出版有限公司，2011），頁 22。蔡的父親為 1918 年出生，因此青少年時期正逢滿洲國時代。

[102] 許雪姬，《離散與回歸：在滿洲的臺灣人 1905-1948》（新北：左岸文化，2023）。該書 2021 年先有羽田朝子、殷晴、衫本史子的日文譯本於東方書店出版，中文版增添不少照片，更顯意義。

散與回歸》篇幅多達 714 頁，不但論述臺人對滿認識、在滿（主要是滿洲國時期）活動及生活，還有參與滿洲國政府公職、戰後與國共內戰時的流亡經過，包括返臺後的境遇。許以豐富的日記、回憶錄、名簿通訊錄、職員錄等資料，輔以自己口訪紀錄，鉅細靡遺地呈現臺人在滿前後的軌跡。就史料而言，本書側重討論臺灣人，有別於以往研究滿洲國的著作，功不可沒。從她開始撰寫相關論文後，許多涉及滿洲臺人的討論，可說都在其啓發下而出。[103]如同《離散與回歸》言，何以臺灣人在滿洲的歷史值得研究？原因不外乎是：人數相對多、菁英多、與戰後的二二八和白色恐怖等政治事件相關，以及難得的離散經驗等（頁 631-632）。這些內容促成在滿臺人的歷史應大書特書。惟遺憾的是：本書涉及戰後臺灣有關滿洲經驗之陳述，僅及於狹義或血統上的臺灣人；那些原生地不在臺灣、乃至身處異鄉臺灣的族群，並非作者所考量。然而，冷戰時期廣義的「東北論述」或「滿洲色彩」等內容，[104]毋寧也屬於另一種「離散」（diaspora），其處境同樣值得關注和分析。

除了人物外，滿洲國對戰後的影響也擴及機構和物質性的遺產上。原本滿洲國時期創設的組織機關，最近十年內陸續都有研究專書問世，[105]現在更注意到戰後的延續發展。像「留用」課題，開始關切滿洲國時期機構人員及其戰後活動。1949 年中共建政後，如何面臨「重建」中國工業和經濟的挑戰呢？不少研究均劍指借鑑日本專業知識和殖民經驗，特別是援用技術人員來肆應。[106]譬

103 如：盧啟明，〈臺灣基督徒的滿洲經驗與殖民遺緒〉，收入王成勉主編，《日本帝國下的基督教會》（桃園：國立中央大學出版中心；臺北：遠流出版事業有限公司，2019），頁 359-399。

104 像是《東北文獻》一類刊物出版，係由東北同鄉會成員在臺灣回憶過去的「滿洲經驗」；此外，還有大量軍政關係者的回憶錄和口述訪談出版品，應該要看其發行的時機和立場。筆者試舉兩例說明。其一是袁呂敏（日人，名大澤須美子），太平洋戰爭後前往滿洲國生活，戰後隨空軍航空隊服勤的丈夫遷移至臺灣嘉義落腳，晚年成為「玉蘭莊」一員。其二是奉天昌圖縣人梁肅戎，滿洲國時曾任司法官，後來臺任律師、立法委員、立法院院長。兩人晚年都在臺灣，且有回憶文字。見：袁呂敏口述，張明德紀錄，《戰亂逃難行》（桃園：財團法人世聯倉運文教基金會，2013）；梁肅戎，《大是大非：梁肅戎回憶錄》（臺北：天下文化出版股份有限公司，1995）。

105 如：大出尚子，《「滿洲国」博物館事業の研究》（東京：汲古書院，2014）。

106 論者提到 1949 到 1953 年更是承接的重要時刻。Amy King, "Reconstructing China: Japanese Technicians and Industrialization in the Early Years of the People's Republic of China," *Modern Asian Studies*, 50:1 (January 2016), pp 141-174.

如眾所周知的鞍山鋼鐵廠，戰後即由國民政府進行接收和改組，之後再經中共整編，成爲大規模的國營企業之一。2000 年松本俊郎將此一過程完整分析，近年則有更多探討。[107]另外，南滿洲鐵道株式會社（簡稱「滿鐵」）也是討論焦點。過去咸認滿鐵調查部參與了諸多協助日本殖民治理的調查，[108]最近韓國學者則闡明該部對帝國空間重組之效，釐清知識怎樣推動以符合權力邏輯，進而影響到戰後的韓國史學。[109]另外，關於東北鐵路技術的傳承，留用日本人員當係關鍵因素，嗣後共產中國更將相關的技術移轉給蘇聯。[110]新的研究成果再提出修正，稱光談技術轉移是不夠的，蓋鐵路工程屬於具體化事務，必須兼顧鐵路運營才行。[111]不僅如此，那些日本技術人員面臨返鄉抉擇之際，其決定也因時間推移和條件下各有不同。Rowena Ward 便指出：包括實用主義、對日本戰時活動的責任乃至忠誠感等，均影響了這些歷史行動者的行爲。[112]

最近這股研究風氣正處於方興未艾之勢。建國大學（簡稱「建大」）和株式會社滿洲映畫協會（簡稱「滿映」）早已有日文專書出版，近年風氣更吹向

107 松本俊郎，《「満洲国」から新中国へ——鞍山鉄鋼業からみた中国東北の再編過程，1940-1954》（名古屋：名古屋大学出版会，2000）。平田康治多篇論文利用俄羅斯檔案，將鞍山鋼鐵廠在共產中國初期的發展做了詳實討論，今年則將專書出版。俱見：Koji Hirata, "Mao's Steeltown: Industrial City, Colonial Legacies, and Local Political Economy in Early Communist China," *Journal of Urban History*, 49:1 (January 2023), pp. 85-110; Koji Hirata, "Steel Metropolis: Industrial Manchuria and the Making of Chinese Socialism," *Enterprise & Society*, 21:4 (December 2020), pp. 875-885; Koji Hirata, "Made in Manchuria: The Transnational Origins of Socialist Industrialization in Maoist China," *The American Historical Review*, 126:3 (September 2021), pp. 1072-1101; Koji Hirata, *Making Mao's Steelworks: Industrial Manchuria and the Transnational Origins of Chinese Socialism* (New York: Cambridge University Press, 2024).

108 近年這方面探討最為詳盡的，應是：小林英夫，《満鉄調査部の軌跡，1907-1945》（東京：藤原書店，2006）。

109 박준형，《제국 일본의 동아시아 공간 재편과 만철조사부：권력・공간・학문의 삼중주》（서울：사회평론아카데미，2022）。感謝審查人告示此書。

110 長見崇亮，〈満鉄の鉄道技術移転と中国の鉄道復興——満鉄の鉄道技術者の動向を中心に〉，《日本植民地研究》，号 15（2003 年 6 月），頁 1-17。

111 林采成，《東アジアのなかの満鉄：鉄道帝国のフロンティア》（名古屋：名古屋大学出版会，2021），頁 18。

112 Rowena Ward, "Delaying Repatriation: Japanese Technicians in Early Postwar China," *Japan Forum*, 23:4 (December 2011), pp. 471-483.

英文學界。以建國大學來說，以往主要分析該校的教育組織和制度，[113]而岸田由香（Yuka Hiruma Kishida）則以汎亞主義（Pan-Asianism）概念，釐清建大對日本帝國殖民與滿洲國的意義。作者認爲：汎亞理念及平等觀曾帶給知識青年極大地吸引力，如此精神仍延至戰後。[114]馬育新甫出版的滿映新書，有別於過去純粹文化宣傳和侵略工具觀點，將焦點放在中國電影工作者的活動上。她分析中國演員、導演、技術人員，還有參與評論的中國作家和記者們，認爲他們從未放棄自我利益或失去自主權；相反地，藉由靈活運用滿映的管理和人事政策，爭取更多職業選擇權及薪酬。同時，滿映與新中國電影從業者之關係，也揭示了滿洲國與共產中國間具有延續性。[115]

五、結　語

以上是筆者綜括近四分之一世紀有關滿洲國研究的觀察。在探討此一領域的發展時，根據各自時代背景和社會情況爲基礎，結合史學史和思想史的取徑進行說明。誠如本文所提到：1990 年代因應國際社會及冷戰體制的結束，學術及知識發展也產生偌大變化。以史學來說，除了再度檢視帝國主義對歷史研究的意義之外，有關價值判斷的取向亦不再恪守道德和教條規範。這樣的「帝國轉向」取徑有別於純以是非、對錯化約成傀儡政權或僞組織，缺乏同理心去看待其底層民眾生活。同樣地，在回顧滿洲國的歷史定位上，逐步擺脫戰爭陰

113 就筆者所見，1990年代迄今至少有三本以建國大學創設作為討論的專書。分別是：宮沢恵理子，《建国大学と民族協和》（東京：風間書房，1997）；山根幸夫，《建国大学の研究——日本帝国主義の一断面》（東京：汲古書院，2003）；志々田文明，《武道の教育力——満洲国・建国大学における武道教育》（東京：日本図書センター，2005）。

114 Yuka Hiruma Kishida, *Kenkoku University and the Experience of Pan-Asianism: Education in the Japanese Empire* (London and New York: Bloomsbury Academic, 2020).

115 Yuxin Ma, *Colonial Tactics and Everyday Life: Workers of the Manchuria Film Association* (Madison: The University of Wisconsin Press, 2023). 馬育新其實更早以前還有一篇論文，提出類似看法。見：Yuxin Ma, “Collaborating with Japanese in Making Entertainment Movies for Chinese Viewers: Chinese Filmmakers at Manchurian Film Association,” *The Chinese Historical Review*, 27:2 (2020), pp. 119-145.

影所限，以往視其為罪惡淵藪的說法也漸得平反。隨著後殖民思維和理論帶來反省，促使歷史研究重獲解放，對滿洲新政權的認識則步入知識與權力的交互辯證關係之中。

廿一世紀以降，網路日益發達及擴張，加上學術資源的取得愈來愈便捷，滿洲國研究亦迎來前所未有的榮景。一方面，學者們可藉由組織龐大的學術團隊進行國際對話；另一方面，受到地緣政治影響，鄰近東北亞各國則根據各自立場展開歷史詮釋權之爭奪。不管東北工程抑或法西斯意識形態的再理解，滿洲國始終都是許多人熱切關懷的焦點所在。非惟如此，研究範疇上更進而拓展到文學、性別、媒體宣傳、教育、移民乃至跨地域的討論上。近人曾形容帝國時代的滿洲彷彿就像是「交織的歷史」（crossed histories）而存在，[116]可以預期的是：今後若無跨學科性研究和交流，對滿洲國文化和社會面貌的認識將是不完整的，更遑論我們對「後滿洲國」時代的理解！

因此，在「帝國轉向」的背景激發下，面對滿洲國／滿洲的歷史時，學者需掌握更多語言工具，並以開放的態度來探究。譬如國際關係方面，近年仍止於零星地分析國與國之間的外交決策，尚未碰觸到法西斯陣營多層次、多國體系的課題。揆諸緣由，語言的複雜及豐富當係亟待突破的環節。回到本文一開始提到的「接觸區」概念，誠如 Karen L. Thornber 提醒我們：跨文化接觸的空間總是看似模糊，又具不確定的邊界，且邊界永遠處在變化當中。[117]要想在滿洲國課題上有所斬獲，勢必得關注散落世界各地的私人收藏、圖書館和檔案館中之多種語言出版物。[118]當然，吾人重建滿洲國史及探討東亞殖民地時，更需有徹底地挑戰傳統理解的決心才行。

116 Mariko Asano Tamanoi, ed., *Crossed Histories: Manchuria in the Age of Empire* (Honolulu: University of Hawai‘i Press, 2005).

117 Karen Laura Thornber, *Empire of Texts in Motion: Chinese, Korean, and Taiwanese Transculturations of Japanese Literature*, pp. 1-4.

118 以筆者不諳的韓文為例，南韓的東北亞歷史財團便在 2009 年出版關滿洲資料之回顧。見：한석정，《근대 만주 자료의 탐색》（서울：동북아역사재단，2009）。

徵引書目

一、文獻

作者不詳，〈民族雜貨店的哈爾濱〉，《新北方》，創刊號（1931 年 1 月 20 日），頁 7。
作者不詳，〈準備号を準備するにあたって〉，《近現代東北アジア地域史研究会ニューズレダ》，準備号（1990 年 3 月），頁 1。
袁呂敏口述，張明德紀錄，《戰亂逃難行》，桃園：財團法人世聯倉運文教基金會，2013。
梁肅戎，《大是大非：梁肅戎回憶錄》，臺北：天下文化出版股份有限公司，1995。
蔡英文著，劉永毅採訪撰文，《洋蔥炒蛋到小英便當：蔡英文的人生滋味》，臺北：圓神出版有限公司，2011。

二、專著

大出尚子，《「滿洲国」博物館事業の研究》，東京：汲古書院，2014。
小林英夫，《満鉄調査部の軌跡，1907-1945》，東京：藤原書店，2006。
山本有造編，《「満洲国」研究》，京都：京都大学人文科学研究所，1993。
山本有造編，《帝国の研究：原理・類型・関係》，名古屋：名古屋大学出版会，2003。
山室信一，《キメラ──満洲国の肖像》，東京：中央公論新社，2004 年增補版。
山根幸夫，《建国大学の研究──日本帝国主義の一断面》，東京：汲古書院，2003。
川村湊，《異郷の昭和文学──「満州」と近代日本》，東京：岩波書店，1990。
川村湊，《文学から見る「満洲」：「五族協和」の夢と現実》，東京：吉川弘文館，1998。
東北淪陷十四年史總編室、日本殖民地文化研究會編，《偽滿洲國的真相：中日學者共同研究》，北京：社會科學文獻出版社，2010。
井上直樹，《帝国日本と〈満鮮史〉：大陸政策と朝鮮・満州認識》，東京：塙書房，2013。
尹輝鐸，《日帝下「滿洲國」研究：抗日武鬪爭과 治安肅正工作》，서울：一潮閣，1996。
尹輝鐸，《滿洲國：植民地的 想像이 잉태한 「複合民族國家」》，서울：혜안，2013。
日本植民地研究会編，《日本植民地研究の現状と課題》，東京：アテネ社，2008。
日本植民地研究会編，《日本植民地研究の論点》，東京：岩波書店，2018。
広川佐保，《蒙地奉上：「満州国」の土地政策》，東京：汲古書院，2005。
生田美智子編，《女たちの満洲：多民族空間を生きて》，吹田：大阪大学出版会，2015。
白戸健一郎，《満洲電信電話株式会社：そのメディア史的研究》，大阪：創元社，2016。
安志那，《帝国の文学とイデオロギー──満洲移民の国策文学》，横浜：世織書房，2016。
有山輝雄，《情報覇権と帝国日本》，共三冊，東京：吉川弘文館，2013。
何蘭，《政治遊戲中的一張王牌──德國對偽滿洲國政策研究》，長春：吉林人民出版社，2001。

佐藤量，《戦後日中関係と同窓会》，東京：彩流社，2016。
佐藤量、菅野智博、湯川真樹江編，《戦後日本の満洲記憶》，東京：東方書店，2020。
坂部晶子，《「滿洲」経験の社会学──植民地の記憶のかたち》，東京：世界思想社，2008。
志々田文明，《武道の教育力──滿洲国・建国大学における武道教育》，東京：日本図書センター，2005。
周明之，《近代中國的文化危機：清遺老的精神世界》，濟南：山東大學出版社，2009。
松本俊郎，《「滿洲国」から新中国へ──鞍山鉄鋼業からみた中国東北の再編過程，1940-1954》，名古屋：名古屋大学出版会，2000。
林志宏，《民國乃敵國也：政治文化轉型下的清遺民》，臺北：聯經出版公司，2009。
林沛潔，《臺灣文學中的「滿洲」想像及再現（1931-1945）》，臺北：秀威資訊科技股份有限公司，2015。
林采成，《東アジアのなかの満鉄：鉄道帝国のフロンティア》，名古屋：名古屋大学出版会，2021。
金在湧著，朴麗花譯，《韓國近代文學和「滿洲國」》，哈爾濱：北方文藝出版社，2017。
姜尚中、玄武岩，《大日本・滿州帝国の遺産》，東京：講談社，2010。
柳書琴編，《東亞文學場：台灣、朝鮮、滿洲的殖民主義與文化交涉》，新北：聯經出版公司，2018。
段永富，《從「理想」到「現實」：美國對偽滿洲國政策的演變（1931-1941）》，北京：社會科學文獻出版社，2020。
宮沢恵理子，《建国大学と民族協和》，東京：風間書房，1997。
夏豔，《偽滿時期「滿洲」朝鮮人文學研究》，北京：中國社會科學出版社，2018。
桜井隆，《戦時下のピジン中国語──「協和語」「兵隊支那語」など》，東京：三元社，2015。
梅村卓、大野太幹、泉谷陽子編，《滿洲の戦後──継承・再生・新生の地域史》，東京：勉誠出版株式会社，2018。
許雪姬，《離散與回歸：在滿洲的臺灣人 1905-1948》，新北：左岸文化，2023。
貴志俊彥、松重充浩、松村史紀等編，《二〇世紀滿洲歴史事典》，東京：吉川弘文館，2013。
飯倉江里衣，《滿洲国軍朝鮮人の植民地解放前後史：日本植民地下の軍事経験と韓国軍への連続性》，東京：有志舍，2021。
塚瀬進，《滿洲国：「民族協和」の実像》，東京：吉川弘文館，1998。
遠藤正敬，《近代日本の植民地統治における国籍と戸籍：滿洲・朝鮮・台湾》，東京：明石書店，2010。
劉心皇，《抗戰時期淪陷區地下文學》，臺北：正中書局，1985。
劉恆興，《現實到超越之路──太平洋戰爭前「滿洲國」的政治文化與新文學》，臺北：新文豐出版公司，2024。
劉曉麗，《異態時空中的精神世界：偽滿洲國文學研究》，上海：華東師範大學出版社，2008。

增田弘編，《大日本帝国の崩壊と引揚・復員》，東京：慶應義塾大学出版会，2012。

蔡雅祺，《製造戰爭陰影：論滿洲國的婦女動員（1932-1945）》，臺北：國史館，2010。

駒込武，《植民地帝国日本の文化統合》，東京：岩波書店，1996。

蘭信三，《満州移民の歴史社会学》，京都：行路社，1994。

박준형，《제국 일본의 동아시아 공간 재편과 만철조사부：권력・공간・학문의 삼중주》，서울：사회평론아카데미，2022。

이명종，《근대 한국인의 만주 인식》，서울：한양대학교출판부，2018。

한석정，《근대 만주 자료의 탐색》，서울：동북아역사재단，2009。

한석정，《만주 모던：60 년대 한국 개발 체제의 기원》，서울：문학과지성사，2016。

Barton, Gregory A. *Informal Empire and the Rise of One World Culture*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2014.

Bell, David A. *The First Total War: Napoleon's Europe and the Birth of Warfare as We Know It.* Boston: Houghton Mifflin Co., 2007.

Burton, Antoinette M., ed. *After the Imperial Turnm: Thinking with and through the Nation*. Durham, NC: Duke University Press, 2003.

Chan, Yeeshan. A*bandoned Japanese in Postwar Manchuria: The Lives of War Orphans and Wives in Two Countries.* London and New York: Routledge, 2011.

Culver, Annika A. *Glorify the Empire: Japanese Avant-Garde Propaganda in Manchukuo.* Vancouver: University of British Columbia Press, 2013.

Culver, Annika A., and Norman Smith, eds. *Manchukuo Perspectives: Transnational Approach to Literary Production*. Hong Kong: University of Hong Kong University Press, 2019.

De Grand, Alexander J. *Fascist Italy and Nazi Germany: The 'Fascist' Style of Rule.* London: Routledge, 2004.

Duara, Prasenjit. *Culture, Power, and the State: Rural North China, 1900-1942*. Stanford, CA: Stanford University Press, 1988.

Duara, Prasenjit. *Sovereignty and Authenticity: Manchukuo and the East Asian Modern*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers Inc., 2003.

DuBois, Thomas David. *Empire and the Meaning of Religion in Northeast Asia: Manchuria 1900-1945*. Cambridge and New York: Cambridge University Press, 2017.

Hirata, Koji. *Making Mao's Steelworks: Industrial Manchuria and the Transnational Origins of Chinese Socialism*. New York: Cambridge University Press, 2024.

Hohler, Susanne. *Fascism in Manchuria: The Soviet-China Encounter in the 1930s.* London: I.B. Tauris & Co. Ltd, 2017.

Howe, Stephen, ed. *The New Imperial Histories Reader*. London and New York: Routledge 2010.

Itoh, Mayumi. *Japanese War Orphans in Manchuria: Forgotten Victims of World War II*. New York: Palgrave Macmillan, 2010.

Joes, Anthony James. *Fascism in the Contemporary World: Ideology, Evolution, Resurgence.* Boulder, Colo.: Westview Press, 1978.

Kallis, Aristotle A. *Fascist Ideology: Territory and Expansionism in Italy and Germany, 1922-1945*. London: Routledge, 2000.

Kishida, Yuka Hiruma. *Kenkoku University and the Experience of Pan-Asianism: Education in the Japanese Empire*. London and New York: Bloomsbury Academic, 2020.

Liu, Chao. *The Matrix of Modernity and National Identity in Manchukuo Literature from 1937 to 1941*. New York: Peter Lang, 2019.

Ma, Yuxin. *Colonial Tactics and Everyday Life: Workers of the Manchuria Film Association*. Madison: The University of Wisconsin Press, 2023.

Matsusaka, Yoshihisa Tak. *The Making of Japanese Manchuria, 1904-1932*. Cambridge, MA: Harvard University Asia Center, 2001.

Mimura, Janis. *Planning for Empire: Reform Bureaucrats and the Japanese Wartime State.* Ithaca: Cornell University Press, 2011.

Mitter, Rana. *The Manchurian Myth: Nationalism, Resistance, and Collaboration in Modern China.* Berkeley: University of California Press, 2000.

Moore, Aaron Stephen. *Constructing East Asia: Technology, Ideology, and Empire in Japan's Wartime Era, 1931-1945.* Stanford, CA: Stanford University Press, 2013.

Park, Hyun Ok. *Two Dreams in One Bed: Empire, Social Life, and the Origins of the North Korean Revolution in Manchuria.* Durham and London: Duke University Press, 2005.

Patrikeeff, Felix. *Russian Politics in Exile: The Northeast Asian Balance of Power, 1924-1931.* New York: Palgrave Macmillan, 2002.

Payne, Stanley G. *A History of Fascism, 1914-1945*. Madison: University of Wisconsin Press, 1996.

Pratt, Mary Louise. *Imperial Eyes: Travel Writing and Transculturation*. New York: Routledge, 2008.

Saccarelli, Emanuele, and Latha Varadarajan. *Imperialism Past and Present*. Oxford: Oxford University Press, 2015.

Shao, Dan. *Remote Homeland, Recovered Borderland: Manchus, Manchoukuo, and Manchuria, 1907-1985.* Honolulu: University of Hawai'i Press, 2011.

Smith, Norman. *Resisting Manchukuo: Chinese Women Writers and the Japanese Occupation*. Vancouver: UBC Press, 2007.

Smith, Norman, ed. *Empire and Environment in the Making of Manchuria*. Vancouver and Toronto: UBC Press, 2017.

Smith, Norman. *Writing Manchuria: The Lives and Literature of Zhu Ti and Li Zhengzhong*. Abingdon, Oxon; New York, NY: Routledge, 2023.

Stephan, John J. *The Russian Fascists: Tragedy and Farce in Exile, 1925-1945*. New York: Harper & Row, 1978.

Tamanoi, Mariko Asano, ed. *Crossed Histories: Manchuria in the Age of Empire*. Honolulu: University of Hawai'i Press, 2005.

Tamanoi, Mariko Asano. *Memory Maps: The State and Manchuria in Postwar Japan*. Honolulu: University of Hawai'i Press, 2009.

Tansman, Alan, ed. *The Culture of Japanese Fascism*. Durham: Duke University Press, 2009.

Tansman, Alan. *The Aesthetics of Japanese Fascism*. Berkeley: University of California Press, 2009.

Thornber, Karen Laura. *Empire of Texts in Motion: Chinese, Korean, and Taiwanese Transculturations of Japanese Literature*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2009.

Wang, Zheng. *Never Forget National Humiliation: Historical Memory in Chinese Politics and Foreign Relations*. New York: Columbia University Press, 2012.

Watt, Lori. *When Empire Comes Home: Repatriation and Reintegration in Postwar Japan*. Cambridge, MA: Harvard University Asia Center: Distributed by Harvard University Press, 2009.

Wilson, Sandra. *The Manchurian Crisis and Japanese Society, 1931-33*. London and New York: Routledge, 2002.

Wolff, David. *To the Harbin Station: The Liberal Alternative in Russian Manchuria, 1898-1914*. Stanford, CA: Stanford University Press, 1999.

Xie, Miya Qiong. *Territorializing Manchuria: The Transnational Frontier and Literatures of East Asia*. Cambridge, MA: Harvard University Asia Center, 2023.

Xiong, Ying. *Representing Empire: Japanese Colonial Literature in Taiwan and Manchuria*. Leiden: Brill, 2014.

Yang , Chia-Ling, and Roderick Whitfield, eds. *Lost Generation: Luo Zhenyu, Qing Loyalists and the Formation of Modern Chinese Culture*. London: Saffron Books, 2012.

Yang, Daqing. *Technology of Empire: Telecommunications and Japanese Expansion in Asia, 1883-1945*. Cambridge, MA: Harvard University Asia Center, 2010.

Young, Louise. *Japan's Total Empire: Manchuriakuo and the Culture of Wartime Imperialism*. Berkeley: University of California Press, 1998.

Young, Robert J. C. *Postcolonialism: An Historical Introduction*. Oxford: Blackwell Publishers Ltd., 2001.

Yuan, Jianda. *Chinese Government Leaders in Manchukuo, 1931-1937: Intertwined National Ideals*. London: Routledge, 2023.

三、論文及專文

大沢武彦，〈「戦後『滿洲』史研究会」の設立〉，《近現代東北アジア地域史研究会ニューズレター》，号 18，2006 年 12 月，頁 126-128。

小泉京美，〈「満洲」の白系ロシア人表象：「桃色」のエミグラントから「滿洲の文学」まで〉，《昭和文学研究》，集 64，2012 年 3 月，頁 1-13。

山室信一，〈植民帝国・日本の構成と滿洲国——統治様式の遷移と統治人材の周流〉，收於ピーター・ドウス、小林英夫編，《帝国という幻想：「大東亜共栄圏」の思想と現実》（東京：青木書店，1998），頁 155-202。

中嶋毅，〈東北アジアの白系ロシア人社会〉，收入和田春樹等編，《東アジア近現代通史・第 4 巻：社会主義とナショナリズム・1920 年代》，東京：岩波書店，2011，頁 124-142。

中嶋毅，〈ロシア・ファシスト党とハルビンの反ユダヤ主義・1931-1937〉，《ユダヤ・イスラエル研究》，巻 29，2015，頁 66-77。

尹虎，〈「滿洲国」における在満朝鮮人指導方針と「民族協和」〉，《国際日本学論叢》，巻 6，2009 年 3 月，頁 39-61。

尹煜，〈「二等公民」擡頭 下의 琿春滿洲國 時期 朝鮮人의 社會的 地位의 提高〉，《東洋史學研究》，輯 136，2016 年 9 月，頁 165-204。

尹輝鐸著，金蘭譯，〈滿洲國的「流浪者（nomad）」：在滿朝鮮人的生活和認同〉，《臺灣史研究》，卷 22 期 1，2015 年 3 月，頁 81-112。

王文隆，〈圍繞滿洲國成立的幾個國際法問題及其影響〉，收入周惠民主編，《國際法在中國的詮釋與運用》，臺北：政大出版社，2012，頁 35-80。

田中隆一，〈「滿洲国」政治史研究の射程：その問題の所在〉，《新しい歴史学のために》，号 246，2002 年 3 月，頁 1-8。

田中隆一，〈「滿洲国」期ハルビン朝鮮人の「対日協力」〉，《人文學報》，号 91，2004 年 12 月，頁 97-111。

朴宣泠，〈體制內抵抗：滿洲國統治之下的秘密反日活動〉，《漢學研究》，卷 20 期 1，2002 年 6 月，頁 369-397。

李茂傑著，島田美和訳，〈中国における東北淪陷史の研究状況および東北淪陷史総編室の活動に関する問題〉，《近現代東北アジア地域史研究会ニューズレダ》，号 23，2011 年 12 月，頁 116-120。

周惠民，〈德國對「滿洲國」及「汪政權」的外交態度〉，《國立政治大學歷史學報》，期 23，2005 年 5 月，頁 147-170。

林志宏，〈殖民知識的生產與再建構——「滿洲國」時期的古物調查工作〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，期 87，2015 年 3 月，頁 1-50。

林志宏，〈重建合法性——滿洲國地方調查、模範村及其「教化」〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，期 117，2022 年 9 月，頁 83-122。

長見崇亮，〈滿鉄の鉄道技術移転と中国の鉄道復興——満鉄の鉄道技術者の動向を中心に〉，《日本植民地研究》，号 15，2003 年 6 月，頁 1-17。

孫繼英，〈東北淪陷歷史研究回顧〉，《社會科學戰線》，2003 年第 1 期，頁 239-243。

高明秀、朴宣泠著，飯倉江里衣訳，〈〔韓国〕満洲学会の紹介〉，《近現代東北アジア地域史研究会ニューズレダ》，号 35，2023 年 12 月，頁 17-18。

陳聰銘，〈1930 年代羅馬教廷結束「禮儀之爭」之研究〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，期 70，2010 年 12 月，頁 97-143。

菅野智博、林志宏，〈貴志俊彥、松重充浩、松村史紀編《二〇世紀滿洲歷史事典》〉，《歷史人類學學刊》，卷 14 期 1，2016 年 4 月，頁 160-164。

樋口秀実，〈満州国史の争点——同時代と後世の視角〉，收入劉傑、三谷博、楊大慶編，《国境を越える歴史認識：日中対話の試み》，東京：東京大学出版会，2006，頁 113-135。

蔡慧玉，〈評楊露誼著《日本的「總體帝國」：滿洲國與戰時帝國主義的文化》〉，收入國史館編，《中國現代史書評選輯》，輯 23，臺北：國史館，1999，頁 377-392。

盧啟明，〈臺灣基督徒的滿洲經驗與殖民遺緒〉，收入王成勉編，《日本帝國下的基督教會》，桃園：國立中央大學出版中心；臺北：遠流出版事業有限公司，2019，頁 359-399。

韓洪九，〈大韓民國에 미친 滿洲國의 遺産〉，《中國史研究》，輯 16，2001 年 12 月，頁 237-252。

鐘月岑，〈抵抗的創意：《滾滾遼河》與滿洲國青年的抗日活動（1932-1945）〉，《文化研究》，期 33，2021 年秋季號，頁 189-236。

Armstrong, Charles K. “Centering the Periphery: Manchurian Exile(s) and the North Korean State.” *Korean Studies*, vol. 19 (1995), pp. 1-16.

Broers, Michael. “The Concept of ‘Total War’ in the Revolutionary-Napoleonic Period.” *War in History*, 15:3 (July 2008), pp. 247-268.

Duara, Prasenjit. “The Discourse of Civilization and Pan-Asianism.” *Journal of World History*, 12:1 (Spring 2001), pp. 99-130.

Duus, Peter. “Introduction: History Wars in Postwar East Asia, 1945-2014.” In Michael Lewis, eds., *‘History Wars’ and Reconciliation in Japan and Korea: The Roles of Historians, Artists and Activists.* New York: Palgrave Macmillan, 2017, pp. 1-16.

Fromm, Martin Thomas. “Mining Manchuria’s Colonial Past: Ideological Ambivalence and Commemoration Work in China’s Northeast Borderland since the 1980s.” *The Journal of Asian Studies*, 82:1 (February 2023), pp. 66-95.

Han, Suk-Jung. “The Suppression and Recall of Colonial Memory: Manchukuo and the Cold War in the Two Koreas.” In Jie-Hyun Lim, Barbara Walker, and Peter Lambert, eds., *Mass Dictatorship and Memory as Ever Present Past*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire; New York, NY: Palgrave Macmillan, 2014, pp. 165-179.

Hirata, Koji. "Steel Metropolis: Industrial Manchuria and the Making of Chinese Socialism." *Enterprise & Society*, 21:4 (December 2020), pp. 875-885.

Hirata, Koji. "Made in Manchuria: The Transnational Origins of Socialist Industrialization in Maoist China." *The American Historical Review*, 126:3 (September 2021), pp. 1072-1101.

Hirata, Koji. "Mao's Steeltown: Industrial City, Colonial Legacies, and Local Political Economy in Early Communist China." *Journal of Urban History*, 49:1 (January 2023), pp. 85-110.

Hofmann, Reto. "Imperial Links: The Italian-Ethiopian War and Japanese New Order Thinking, 1935-6." *Journal of Contemporary History*, 50:2 (April 2015), pp. 215-233.

Iriye, Akira. "The Internationalization of History." *The American Historical Review*, 94:1 (February 1989), pp. 1-10.

Kim, Michael. "Re-Conceptualizing the Boundaries of Empire: The Imperial Politics of Chinese Labor Migration to Manchuria and Colonial Korea." *Sungkyun Journal of East Asian Studies*, 16:1 (April 2016), pp. 1-24.

King, Amy. "Reconstructing China: Japanese Technicians and Industrialization in the Early Years of the People's Republic of China." *Modern Asian Studies*, 50:1 (January 2016), pp 141-174.

Lahusen, Thomas. "A Place Called Harbin: Reflections on a Centennial." *The China Quarterly*, vol. 154 (June 1998), pp. 400-410.

Ma, Yuxin. "Collaborating with Japanese in Making Entertainment Movies for Chinese Viewers: Chinese Filmmakers at Manchurian Film Association," *The Chinese Historical Review*, 27:2 (2020), pp. 119-145.

Murakami, Hiromi. "Emergence of the Japanese Developmental State: Japanese Management of 'Manchukuo' through Special Corporations." *Asian Journal of Political Science*, 20:2 (August 2012), pp. 129-153.

Nakashima, Takeshi. "Forming the Russian Fascist Party in Harbin, 1925-1933." 《人文学報》，号 505，2015 年 3 月，頁 1-19。

Pulford, Ed. "On Frontiers and Fronts: Bandits, Partisans, and Manchuria's Borders, 1900-1949." *Modern China*, 47:5 (September 2021), pp. 662-697.

Reynolds, E. Bruce. "Peculiar Characteristics: The Japanese Political System in the Fascist Era." In E. Bruce Reynolds, ed., *Japan in the Fascist Era*. London: Palgrave Macmillan, 2004, pp. 155-197.

Rodao, Florentino. "Japan and the Axis, 1937-8: Recognition of the Franco Regime and Manchukuo." *Journal of Contemporary History*, 44:3 (July 2009), pp. 431-447.

Suleski, Ronald. "Manchukuo and Beyond: The Life and Times of Zhang Mengshi." *International Journal of Asian Studies*, 14:1 (January 2017), pp. 77-97.

Sun, Jiang. "The Predicament of a Redemptive Religion: The Red Swastika Society under the Rule of Manchukuo." *Journal of Modern Chinese History*, 7:1 (April 2013), pp. 108-126.

Wang, Wenwen. "Beyond 'Good Wives and Wise Mothers': Feminism as Anticolonialism in Manchukuo Schools." *Twentieth-Century China*, 45:3 (October 2020), pp. 285-307.

Ward, Rowena. "Delaying Repatriation: Japanese Technicians in Early Postwar China." *Japan Forum*, 23:4 (December 2011), pp. 471-483.

Wolfe, Patrick. "History and Imperialism: A Century of Theory, from Marx to Postcolonialism." *The American Historical Review*, 102:2 (April 1997), pp. 388-420.

Yamaura, Chigusa. "From Manchukuo to Marriage: Localizing Contemporary Cross-Border Marriages between Japan and Northeast China." *The Journal of Asian Studies*, 74:3 (August 2015), pp. 565-588.

Young, Louise. "Imagined Empire: The Cultural Construction of Manchukuo." In Peter Duus, Ramon H. Myers, and Mark R. Peattie, eds., *The Japanese Wartime Empire, 1931-1945*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1996, pp. 71-96.

Young, Louise. "Rethinking Race for Manchukuo: Self and Other in the Colonial Context." In Frank Dikötter, ed., *The Construction of Racial Identities in China and Japan*. Honolulu: University of Hawai'i Press, 1997, pp. 158-176.

Young, Louise. "When Fascism Met Empire in Japanese-occupied Manchuria." *Journal of Global History*, 12:2 (July 2017), pp. 274-296.

Yun, Peter. "Guest Editor's Introduction: Manchuria and Korea in East Asian History." *International Journal of Korean History*, 21:1 (February 2016), pp. 1-9.

Zatsepine, Victor. "An Uneasy, Balancing Act: The Russian Émigré Community and Utopian Ideals of Manzhouguo." *The Journal of Northeast Asian History,* 10:1 (Summer 2013), pp. 129-151.

Zatsepine, Victor. "Russia, Railways, and Urban Development in Manchuria, 1896-1930." In Laura Victoir and Victor Zatsepine, eds., *Harbin to Hanoi: The Colonial Built Environment in Asia, 1840 to 1940*. Hong Kong: Hong Kong University Press, 2013, pp. 17-35.

四、網路資源

Li, Fangchao. "Israel Deputy PM Visits Grandpa's Harbin Grave," *China Daily*, 26 June 2004, https://www.chinadaily.com.cn/english/doc/2004-06/26/content_342861.htm (accessed March 13, 2022).

Recent Trends and Developments in the Study of Manchukuo (1998–2023): From the "Imperial Turn" Onward

Lin Chih-hung*

Abstract

This article attempts to summarize developments in the study of Manchukuo over the past quarter century. Since the 1990s, influenced by the end of the Cold War and changes in historiographical thought, research on Manchukuo has shown significant progress. First, scholars have cast off the shadow of war and reapplied studies of empire and imperialism to understand the relationship between Manchukuo and Japan. In the twenty-first century, scholars have been inspired by postcolonial theory and used the relationship between knowledge and power to examine "colonial modernity," which has led to more diverse perspectives on the status of Manchukuo. Second, scholars have considered the influence of fascism on Manchukuo, such as the activities of the Russian Fascist Party within its borders and the "technocracy" advocated by Japanese reformist bureaucrats. Finally, continuities across time and space have also come to the fore, including the examination of ethnic relations in literary history and cultural studies as well as regional interconnections with East Asia, which have extended on into historical experiences of the "post-Manchukuo" period.

Keywords: Northeast Asia, Manchukuo, Japanese imperialism, fascist ideology, culture and identity

* Institute of Modern History, Academia Sinica